

## “Moralidad Colombiana: Dilemas Morales Contextuales ante Condiciones Psicosociales y Demográficas”

“Colombian Morality: Contextual Moral Dilemmas according to Psychosocial and Demographic Conditions”

**Investigadora Titular:** Nathalia P. Rey Gómez  
Semillero de Investigación de Prosocialidad  
Universidad Católica de Colombia, Colombia.

CDID “Centro de Documentación, Investigación y Difusión de Psicología Científica”<sup>1</sup>  
Universidad Católica “Ntra. Sra. De la Asunción”

Recibido:30/08/2019

Aceptado: 15/03/2020

---

### Resumen

Existe una preocupación actual alrededor de la contextualización de los dilemas morales y la influencia de variables sociodemográficas y psicosociales ante el juicio moral. Esta investigación, de diseño no experimental, transversal y correlativo, pretendió encontrar si existen divergencias entre la respuesta a tres dilemas morales, que evalúan los valores de merecimiento, lealtad y libertad ante las variables de sexo, nivel académico, rasgos psicopáticos, creencias religiosas, estrato socioeconómico y estilo de respuesta cognitiva. Participaron 207 personas (88 hombres, 118 mujeres) con características sociodemográficas variadas. Se aplicó un instrumento diseñado y adaptado para la ocasión, reuniendo la construcción de dilemas morales contextuales, la escala de Psicopatía de Levenson (LPSP), y el Test de Reflexión Cognitiva (CRT). Se hallaron diferencias significativas según el tipo de dilema, mediadas por el sexo y los rasgos psicopáticos, resultados que aportan a la contextualización de dilemas morales, mostrando cómo las características personales y sociales afectan el juicio moral.

**Palabras clave:** Dilemas morales, estilos cognitivos, ética, rasgos psicopáticos.

### Abstract

Actual academic works on human morality are interested in contextualization of moral dilemmas and the influence of sociodemographic and psychosocial variables on moral judgment.

---

<sup>1</sup>Correspondencia remitir a: Nathalia Patricia Rey [nprey03@ucatolica.edu.co](mailto:nprey03@ucatolica.edu.co)

<sup>1</sup>Correspondencia remitir a: [revistacientificaureka@gmail.com](mailto:revistacientificaureka@gmail.com) o [norma@tigo.com.py](mailto:norma@tigo.com.py) CDID “Centro de Documentación, Investigación y Difusión de Psicología Científica” de Asunción-Paraguay.

This non-experimental research, with a correlative cross-sectional design, sought to find the divergences between the response to three moral dilemmas, which evaluate the values of deserving, loyalty and freedom according to sex, academic level, psychopathic traits, religious beliefs, socio-economic stratum and cognitive response style. Participants were 207 people (88 men, 118 women) with varied sociodemographic characteristics. An instrument designed and adapted for the occasion was applied, bringing together the construction of contextual moral dilemmas, the Levenson Psychopathy scale (LPSP), and the Cognitive Reflection Test (CRT). Significant differences were found according to the type of dilemma, mediated by sex and psychopathic traits. This results contribute to the contextualization of moral dilemmas, showing how personal and social characteristics affect moral judgment.

**Key words:** Cognitive style, ethic, moral dilemmas, psychopathic traits.

La moralidad humana, desde diferentes miradas, ha sido un constante objeto de estudio, desde la filosofía hasta la economía, pasando por diversos campos de acción. Se han propuesto múltiples teorías, y generando diversos tipos de dilemas morales, se ha tratado de investigar el razonamiento moral (Christensen & Gomila, 2012; Bzdok et al., 2012; Malti & Krettenauer, 2013).

Una de las teorías que ha tratado de describir y condensar los aspectos emocionales, neurobiológicos y sociales del juicio moral nace a partir del dilema moral históricamente conocido como “El Problema del Tranvía”, a partir de este y junto a otros dilemas, se propone la teoría de procesamiento dual donde los razonamientos utilitaristas y deontológicos cumplen una función crítica y en su mayoría opuesta, en el juicio moral humano. El primer razonamiento se relaciona con una cognición controlada y promueve la idea de alcanzar el bien mayor desde sus consecuencias; mientras que el segundo se caracteriza por explicar la conducta ética desde el deber hacia los derechos, deberes y obligaciones, encontrando una relación causal entre respuestas emocionales y juicios deontológicos (Greene, 2014)

Otro de los factores más relevantes a la hora de investigar la moralidad humana ha sido la diferencia entre el razonamiento moral en situaciones hipotéticas y escenarios próximos a la realidad. A partir de ello se han desarrollado múltiples estudios, desde los cuales se podría concluir que sí existen diferencias considerables entre los juicios aplicados a dilemas morales hipotéticos y contextuales, incluso llegando a generar respuestas antagónicas, aun si el valor moral expuesto fuese el mismo (Wark & Krebs, 2000; FeldmanHall, et al., 2012; Tassy, Oullier, Mancini & Wicker; 2013).

Algunos de los aportes más importantes desde esta mirada, yacen en la imposibilidad de valorar la complejidad social, emocional y motivacional de la elección moral, si se evalúa desde una naturaleza hipotética, lo que tendría como consecuencia, que el impacto de las creencias, actitudes y rasgos personales sobre el juicio moral, se reduce (FeldmanHall, et al., 2012).

Por su parte, Skoe, Eisenber y Cumberland (2002), toman la emoción causada como razón de la discrepancia entre los resultados producidos con dilemas morales abstractos y contextualizados. Al encontrarse ante dilemas contextuales, las personas experimentan emociones más profundas y verdaderas en contraste a las causadas por dilemas hipotéticos, ya que los niveles de rabia, disgusto, empatía, simpatía y remordimiento serían mayores en el primer caso. Usando dilemas contextualizados se evidencia además una diferencia importante entre los resultados de mujeres y hombres: las primeras responden con una mayor emoción de rabia y disgusto y los hombres presentan mayores niveles de remordimiento. Frente a la empatía, las mujeres muestran una mayor simpatía ante dilemas hipotéticos y lo hombres a los contextuales.

Otro punto de discusión del razonamiento moral ha sido la influencia directa de diversas variables en el juicio de dilemas morales, algunas de ellas son la edad, el sexo, el nivel académico, niveles de rasgos psicópatas, las creencias religiosas, el estrato socioeconómico y el estilo de respuesta cognitiva. Para Eisenber, Cumberland, Guthrie, Murphy y Shepard (2005), la edad sí puede tomarse como variable diferencial ante las respuestas morales, sin embargo, existe una necesidad de determinar ante qué categorías se relacionan estas dos variables.

Por una parte, el razonamiento empático auto reflexivo aumenta con la edad, el razonamiento orientado a las necesidades disminuye, mientras que las inclinaciones a la simpatía y la ayuda no muestran cambios a través del tiempo. Posición que contrasta con la de Hauser, Cushman, Young, Jin y Mikhail (2007), quienes exponen que no existe una correlación directa entre la edad y las justificaciones de juicios morales.

Frente a las diferencias de sexo, diversos estudios muestran que, en su mayoría, las mujeres responden a los dilemas desde una perspectiva más deontológica, siendo estas conductas moralmente aceptables desde el deber ser; mientras que los hombres tienden a tomar respuestas más utilitarias, definidas como decisiones que llevan hacia un mayor bienestar general. La hipótesis explicativa de estas diferencias reside en un procesamiento cognitivo y afectivo diferente (Björklund, 2003; Fumagalli et al., 2010; Friesdorf, Conway & Gawronski, 2015).

Ante el nivel académico, Hauser y colaboradores (2007), no encontraron una correlación directa entre esta variable y las respuestas ante dilemas morales, si bien existían diferencias entre las respuestas de algunos de los ítems dentro de las baterías no podría declararse una causalidad directa en las respuestas o visión de moralidad.

Algunos estudios han tratado de discriminar respuestas morales y niveles de psicopatía, encontrándose diferencias importantes en las investigaciones. Por una parte, algunos autores muestran que las personas con puntuaciones más altas en rasgos psicopáticos no clínicos, indican en su mayoría respuestas utilitarias, encontrando también que los hombres, en general, tienen mayores niveles de psicopatía que las mujeres y menor deseabilidad social (Bartels & Pizarro, 2011). Por otro lado, existen resultados que muestran que, si bien personas con altos índices de psicopatía pueden mostrar una relación emocional menor frente a los dilemas, no significaría que exista una relación directa con respuestas a los dilemas (Cima, Tonnaer & Hauser, 2010).

Frente a la variable de creencias religiosas, pocos estudios se han realizado, sin embargo, todos muestran que una orientación religiosa activa está correlacionada con estándares éticos altos y, por ende, una respuesta a dilemas más deontológica y dada hacia la simpatía (McNichols & Zimmerer; 1985; Ford & Richardson, 2013).

La relación entre el estrato socioeconómico y el juicio moral ha sido estudiada en los últimos años; Crozier et al. (2008), aportan resultados donde existiría una ambigüedad en la respuesta a dilemas morales por parte de personas de clase media, muchas veces justificado ante la necesidad de 'hacer el bien' en contraste con la necesidad de desarrollar un mejor futuro.

Por otro lado, investigaciones han mostrado que clases altas tienden a tener un juicio moral más utilitario que las clases bajas, y estas muestran una conducta prosocial mayor a ante la generosidad, confianza y ayuda (Piff, Kraus, Coté, Cheng & Keltner, 2010; Coté, Piff & Willer, 2013).

Por último, el juicio moral muestra una relación directa con la reflexión y el estilo de respuesta cognitiva; Suter y Hertwig (2011), evaluaron las diferencias de respuesta ante el tiempo dado para ello y demostraron que las respuestas deontológicas se relacionan con un estilo intuitivo, mientras que las utilitarias corresponderían a un estilo reflexivo. Paxton, Ungar y Greene (2012), presentan resultados similares, al relacionar el test de cognición reflexiva (CRT por sus siglas en inglés) y la respuesta a dilemas morales. Identificaron una respuesta contraintuitiva y utilitaria a mayor reflexión cognitiva, apoyando así, la teoría dual de moralidad (Greene, Morelli, Lowenberg, Nystrom & Cohen, 2008).

A partir de esta revisión, el presente trabajo pretendió encontrar si existen divergencias entre la respuesta a dilemas morales contextuales relacionadas con diferencias sociodemográficas y psicosociales. Con esto, se quiso contribuir al estudio contextualizado del razonamiento moral.

## **Método**

### **Diseño y Participantes**

Esta investigación fue de tipo no experimental y utilizó un diseño transversal correlativo (Hernández, Fernández & Baptista, 2010). Se seleccionó una muestra probabilística de 206 personas (57% mujeres; 43% hombres), con una amplia variación en variables sociodemográficas. El rango de edad de la muestra estuvo entre 16 y 56 años ( $M$ : 23); cuyo estrato socioeconómico osciló entre 1 y 6 ( $M$ : 3,07). Todos los participantes tuvieron por lo menos, un nivel educativo básico-secundario, y al momento de la toma de datos, el 14% estaba cursando un ciclo de educación técnica, 72% pregrado y 14% de posgrado; el 69% se definió como religiosos, mientras que el 31% como no religiosos.

## Instrumentos

Para la aplicación de dilemas morales, se diseñó un instrumento que apuntó a la contextualización ecológica de las situaciones. Como resultado se obtuvieron tres dilemas morales<sup>1</sup> que oponen respectivamente los valores de *necesidad vs. mérito*, *lealtad vs. mérito* y *lealtad vs. libertad*. Después de un piloto que garantizó la comprensión de los dilemas, se añadió al instrumento la escala no clínica *Levenson's Primary and Secondary Psychopathy Scales (LPSP)* (Levenson, Kheel, & Fitzpatrick, 1995) para medir la variable de psicopatía, desde una medición de factores afectivos e interpersonales (Salvador, Arce, Rodríguez-Díaz & Seijo, 2016). Para la medición del estilo de respuesta cognitiva se utilizó el instrumento *Cognitive Reflection Test* (Shane, 2005) para identificar el estilo de respuesta cognitiva de los participantes. Se aclaró en el documento que el uso de datos sería anónimo.

## Dilemas Morales Diseñados y Utilizados

Los dilemas utilizados en el instrumento fueron: (1) En la empresa de tu familia, estás encargado de hacer las contrataciones de las personas con cargos directivos. Tienes dos candidatos finalistas. El menos calificado tiene una hoja de vida buena, pero el más calificado tiene una hoja de vida sobresaliente y su aporte a la empresa será significativamente mejor. Sin embargo, el menos calificado tiene cuatro hijos menores de edad y su único sustento es su trabajo. En una escala de 0 a 5 donde **0 es muy mal y 5 es muy bien**, ¿cuán bien o mal estaría darle el trabajo al menos calificado?; (2). En la empresa de tu familia, estás encargado de hacer las contrataciones de las personas con cargos directivos. Tienes dos candidatos finalistas. El menos calificado tienen una hoja de vida buena, pero el más calificado tiene una hoja de vida sobresaliente y su aporte a la empresa será significativamente mejor. Sin embargo, el menos calificado pertenece al círculo de amigos y conocidos de tu familia. En una escala de 0 a 5 donde **0 es muy mal y 5 es muy bien**, ¿cuán bien o mal estaría darle el trabajo al menos calificado?; 3. Has terminado tus estudios de posgrado en un país desarrollado y una empresa líder de ese país te ofrece un empleo permanente con posibilidad de ascenso, en donde podrás desarrollar todo tu potencial creativo. Alternativamente, podrías regresar a tu país y contribuir significativamente a su desarrollo, aunque tendrías menos posibilidades de un desarrollo profesional creativo. En una escala de 0 a 5 donde **0 es muy mal y 5 es muy bien** ¿cuán bien o mal estaría que aceptes el empleo en la empresa líder?

## Procedimiento

Los cuestionarios fueron administrados colectivamente en diferentes instituciones educativas, aclarando el objetivo de la investigación, la anonimidad de las respuestas y la distribución de resultados posteriores a la investigación. La aplicación tuvo una duración de 10 minutos aproximadamente por grupo estudiantil, sin que existiera una restricción de tiempo. Los datos fueron analizados con el paquete SPSS, con las pruebas Kolmogorov-Smirnov, Chi Cuadrado 2x2 y U Mann-Whitney, dependiendo las variables a analizar.

## Resultados

Relacionado con las diferencias entre sexos se encontró que los hombres obtuvieron un mayor índice de psicopatía ( $M: 20,9$ ;  $DS: 10,7$ ;  $p. 0,081$ ), frente a los valores de las mujeres ( $M: 17,5$ ;  $DS: 9,36$ ;  $0,081$ ), una menor apropiación de costumbres religiosas y una puntuación mayor en el análisis de CRT (Hombres:  $M: 1,52$ ;  $DS: 0,90$ ;  $p. <0,000$ . Mujeres:  $M: 1,04$ ;  $DS: 0,79$ ;  $p. <0,000$ ).

Por otro lado, se encontraron diferencias significativas en las respuestas a los tres dilemas (ver figura 1). Frente al primer dilema que contraponía el valor de la necesidad ante el de merecimiento, el 68% de la población eligió el valor de necesidad. Ante la lealtad versus merecimiento, el 69% privilegió el merecimiento y el 31% la lealtad; finalmente, el 90% de los individuos juzgaron como relevante la libertad y el 10% restante, la lealtad.

En cuanto a efecto de las variables sociodemográficas, se encontró que la respuesta al dilema 1 se correlaciona con la variable sexo ( $X^2=16,09$ ;  $p <0,000$ ), las mujeres sobreponen en mayor medida que los hombres la necesidad frente al merecimiento (ver figura 2). Por su parte, el nivel de rasgos psicopáticos está estrechamente relacionado con las evaluaciones del dilema 3 ( $Z=-2,998$ ;  $p <0,000$ ), las personas con niveles psicopáticos altos tienden a responder afirmativamente ante el valor de la libertad por encima de la lealtad (ver figura 3). No se encontraron otros resultados significativos que correlacionen las variables sociodemográficas con las respuestas a los dilemas morales.

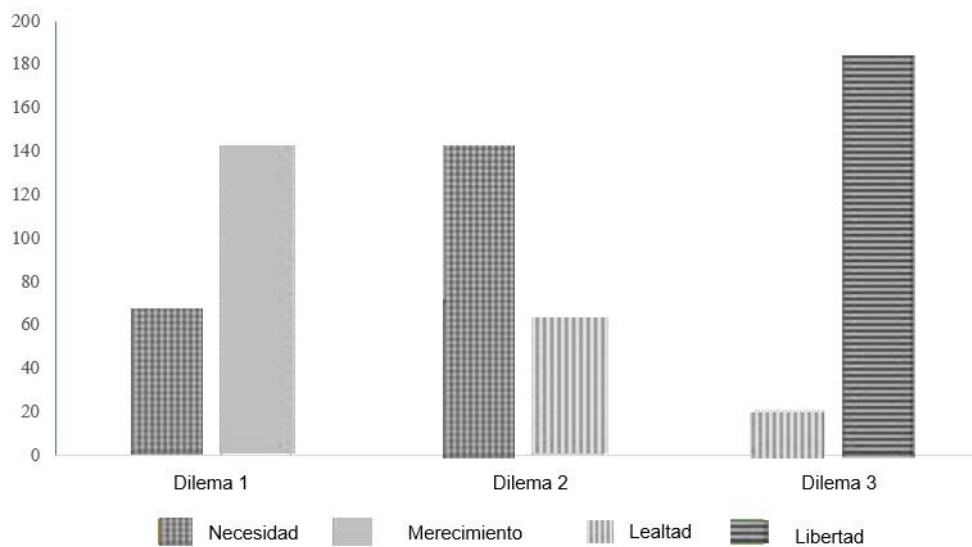


Figura 1. Representación gráfica de las respuestas ante los dilemas morales.

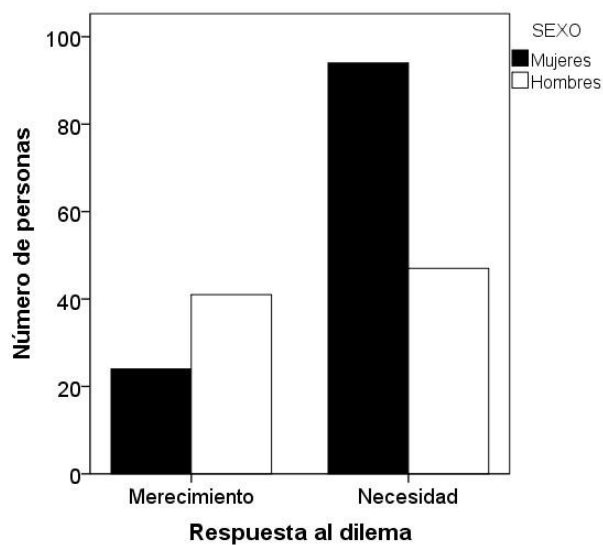


Figura 2. Representación gráfica de las respuestas ante el primer dilema moral en relación a la variable sexo.



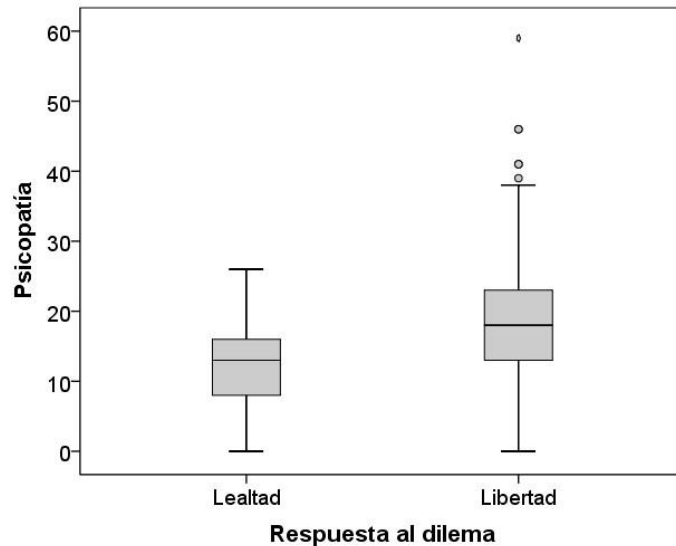


Figura 3. Representación gráfica de las respuestas ante el tercer dilema moral en relación a la variable psicopatía.

## Discusión y Conclusiones

Este estudio ilustra las nuevas perspectivas a la hora de abordar la investigación moral: el diseño y planteamiento de dilemas contextuales que permiten abordar de forma más realista, el razonamiento moral. Se cree que, en contextos cotidianos y posibles en su realidad, los participantes se involucran más en las situaciones a la hora de emitir un juicio moral. Aunque los estudios con este tipo de dilemas son apenas incipientes, hay evidencia de una discrepancia de resultados entre usar situaciones hipotéticas poco probables y dilemas morales contextualizados (Wark & Krebs, 2000; FeldmanHall, et al., 2012; Tassy, et al., 2013).

A la luz de los resultados de la investigación, se puede decir que, en la población estudiada no existe una tendencia clara hacia la deontología o el utilitarismo, por el contrario, los juicios se dejaron afectar por el tipo de dilema. Mientras en el primer dilema primó una respuesta deontológica al tomar el valor de necesidad como fundamental; en los otros dos dilemas, las respuestas tendieron hacia el utilitarismo, al anteponer los valores de merecimiento y libertad respectivamente.

El sexo y los rasgos psicopáticos influenciaron también los juicios morales en el mismo sentido que reportan otros estudios (Bartels & Pizarro, 2011; Friesdorf, et al., 2015). Las mujeres al igual que las personas con puntuaciones bajas en psicopatía, dan respuestas que se ajustan a un modelo deontológico, en cambio, los hombres y sujetos con puntuaciones altas en psicopatía, responden desde una perspectiva utilitaria.

Es importante mencionar que los juicios morales encontrados en este estudio no se vieron influidos por las variables edad, nivel académico, creencias religiosas o estrato socioeconómico. Esto contrasta con lo expuesto por algunos trabajos en donde si bien, se sugiere que existen respuestas utilitarias y deontológicas relacionadas con estas variables, no se ha encontrado un vínculo explicativo claro (McNichols & Zimmerer; 1985; Hauser et al., 2007, Crozier et al., 2008; Piff et al., 2010; Coté et al., 2013 & Ford & Richardson, 2013).

Para el caso del pensamiento reflexivo, en donde se esperaba que favoreciera las respuestas utilitaristas (Paxton et al., 2012), la distribución no normal de los datos, unido al hecho de que fueron pocos los sujetos que mostraron un estilo altamente reflexivo, puede explicar que esta variable no haya tenido un efecto.

Este trabajo tiene consistencia con diversos postulados teóricos y contribuye al estudio del comportamiento social y ético humano. No obstante, es importante continuar el proceso de forma más profunda y así, lograr discernir más aspectos acerca de la moralidad colombiana. Es necesario aplicar este modelo de investigación en muestras más grandes y diversificadas, y acercarlo cada vez al contexto colombiano. La inclusión de más variables demográficas y de aquellas relacionadas con rasgos psicológicos como la personalidad, la emoción y la motivación, es también pertinente.

## Referencias

Bartels, D. M., & Pizarro, D. A. (2011). The mismeasure of morals: Antisocial personality traits predict utilitarian responses to moral dilemmas. *Cognition*, 121, 154-161. doi:10.1016/j.cognition.2011.05.010.

- Björklund, F. (2003). Differences in the justification of choices in moral dilemmas: Effects of gender, time pressure and dilemma seriousness. *Scandinavian Journal of Psychology*, 44, 459–466. doi: 10.1046/j.1467-9450.2003.00367.x
- Bzdok, D., Schilbach, L., Vogeley, K., Schneider, K., Laird, A. R., Langner, R., & Eickhoff, S. B. (2012). Parsing the neural correlates of moral cognition: ALE meta-analysis on morality, theory of mind, and empathy. *Brain Structure and Function*, 217, 783-796. doi: <https://doi.org/10.1007/s00429-012-0380-y>
- Cima, M., Tonnaer, F., & Hauser, M. D. (2010). Psychopaths know right from wrong but don't care. *Social cognitive and affective neuroscience*, 5, 59-67. doi:10.1093/scan/nsp051.
- Christensen, J. F., & Gomila, A. (2012). Moral dilemmas in cognitive neuroscience of moral decision-making: A principled review. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 36, 1249-1264. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2012.02.008>
- Côté, S., Piff, P. K., & Willer, R. (2013). For whom do the ends justify the means? Social class and utilitarian moral judgment. *Journal of personality and social psychology*, 104, 490-503. doi: <http://dx.doi.org/10.1037/a0030931>.
- Eisenberg, N., Cumberland, A., Guthrie, I. K., Murphy, B. C., & Shepard, S. A. (2005). Age changes in prosocial responding and moral reasoning in adolescence and early adulthood. *Journal of research on adolescence*, 15, 235-260. doi: 10.1111/j.1532-7795.2005.00095.x
- FeldmanHall, O., Mobbs, D., Evans, D., Hiscox, L., Navrady, L., & Dalgleish, T. (2012). What we say and what we do: the relationship between real and hypothetical moral choices. *Cognition*, 123, 434-441. doi:10.1016/j.cognition.2012.02.001
- Ford R.C., & Richardson W.D. (2013). Ethical Decision Making: A Review of the Empirical Literature (pp. 19-44). En: Michalos, A. & Poff, D. (eds) *Citation Classics from the Journal of Business Ethics. Advances in Business Ethics*. Estados Unidos: Springer, Dordrecht.
- Friesdorf, R., Conway, P., & Gawronski, B. (2015). Gender differences in responses to moral dilemmas: a process dissociation analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 41, 696-713. doi: 10.1177/0146167215575731.
- Fumagalli, M., Ferrucci, R., Marneli, F., Marceglia, S., Mrakic-Sposta, S., Zago, S., & Priori, A. (2010). Gender-related differences in moral judgments. *Cognitive Processing*, 11, 219-226. doi: <https://doi.org/10.1007/s10339-009-0335-2>

- Greene, J. D., Morelli, S. A., Lowenberg, K., Nystrom, L. E., & Cohen, J. D. (2008). Cognitive load selectively interferes with utilitarian moral judgment. *Cognition*, *107*, 1144–1154. doi: doi.org/10.1016/j.cognition.2007.11.004
- Greene, J. D. (2014). The Cognitive Neuroscience of Moral Judgment and Decision Making. En Gazzaniga, M. S., & Mangun, G. R. (Eds). *The Cognitive Neurosciences* (p. 1013–1023), Estados Unidos, Massachusetts: MIT Press.
- Hauser, M., Cushman, F., Young, L., Kang-Xing, J.R. & Mikhail, J. (2007). A Dissociation Between Moral Judgments and Justifications. *Mind & Language*, *22*, 1-21. doi: https://doi.org/10.1111/j.1468-0017.2006.00297.x
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Levenson, M. R., Kiehl, K. A. & Fitzpatrick, C. M. (1995). Assessing psychopathic attributes in a noninstitutionalized population. *Journal of Personality and Social Psychology*, *68*, 151-158. doi: dx.doi.org/10.1037/0022-3514.68.1.151
- Malti, T., & Krettenauer, T. (2013). The relation of moral emotion attributions to prosocial and antisocial behavior: A meta-analysis. *Child development*, *84*, 397-412. doi: 10.1111/j.1467-8624.2012.01851.x
- McNichols, C.W. & Zimmerer, T.W. (1985). Situational ethics: An empirical study of differentiators of student attitudes. *Journal of Business Ethics* *4*, 175–180. doi: https://doi.org/10.1007/BF00705616.
- Paxton, J. M., Ungar, L., & Greene, J. D. (2012). Reflection and reasoning in moral judgment. *Cognitive Science*, *36*, 163-177. doi: 10.1111/j.1551-6709.2011.01210.x
- Piff, P. K., Kraus, M. W., Côté, S., Cheng, B. H., & Keltner, D. (2010). Having less, giving more: the influence of social class on prosocial behavior. *Journal of personality and social psychology*, *99*, 771-784. doi: http://dx.doi.org/10.1037/a0020092
- Salvador, B., Arce, R., Rodríguez-Díaz, F. J., & Seijo, D. (2017). Evaluación psicométrica de la psicopatía: una revisión metaanalítica. *Revista Latinoamericana de Psicología*, *49*, 36-47. doi: http://dx.doi.org/10.1016/j.rlp.2015.09.015
- Shane, F. 2005. Cognitive Reflection and Decision Making. *Journal of Economic Perspectives*, *19*, 25-42. doi: 10.1257/089533005775196732
- Skoe, E. E., Eisenberg, N., & Cumberland, A. (2002). The role of reported emotion in real-life and hypothetical moral dilemmas. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *28*, 962-973. doi: doi.org/10.1177/014616720202800709

- Suter, R. S., & Hertwig, R. (2011). Time and moral judgment. *Cognition*, *119*, 454-458. doi:10.1016/j.cognition.2011.01.018
- Tassy, S., Oullier, O., Mancini, J. & Wicker, B. (2013). Discrepancies between judgment and choice of action in moral dilemmas. *Front. Psychol.*, *4*, 250. Doi: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2013.00250>
- Wark, G. R. & Krebs, D. L. (2000) The Construction of Moral Dilemmas in Everyday Life. *Journal of Moral Education*, *29*, 5-21. doi: 10.1080/030572400102907