

## Parentalidad en niños y adolescentes con discapacidad: Análisis del cuestionario de estilo educativo percibido por progenitores.

Parenting in children and adolescents with disabilities: Analysis of my memories of upbringing parent version.

**Autoras:** Marcela Cabrera-Vélez, Verónica Peñafiel Mora y María Claustre Jané Ballabriga

Departament de Psicologia Clínica i de la Salut, Universitat Autònoma de Barcelona, España –Facultad de Psicología, Universidad de Cuenca, Ecuador

CDID “Centro de Documentación, Investigación y Difusión de Psicología Científica”

Recibido: 4/04/2022

Aceptado: 12/10/2022

### Resumen

Los estilos parentales son conductas que muestran la relación padres-hijos. En este sentido, cuando existe un hijo con discapacidad, los padres necesitan adaptarse a este contexto y por ello, adaptar nuevos comportamientos y conductas. El objetivo de este trabajo fue identificar el comportamiento parental de los cuidadores de niños y adolescentes con discapacidad de la ciudad de Cuenca-Ecuador, a través de ecuaciones estructurales partiendo de un análisis de constructo del cuestionario de Estilo Educativo percibido por progenitores, EMBU-P de Castro et al. (1997). El estudio se efectuó con 202 cuidadores y se utilizaron los modelos: Análisis factorial exploratorio (AFE) y análisis factorial confirmatorio (AFC), para determinar si el comportamiento parental de niños y adolescentes con discapacidad responde a los 4 estilos definidos por el EMBU-P. Los resultados determinaron un perfil parental compuesto por 7 dimensiones con una consistencia interna aceptable ( $\alpha = .718$ ) y adecuados índices de ajuste RMSEA= 0.037; SRMR= 0.06; CFI= 0.93; TLI= 0.92; PNFI= 0.64 y PGFI= 0.7. Además, se identificaron tres estilos de crianza: favoritismo, calidez emocional y sobreprotección, con adecuada consistencia interna ( $\alpha = .718$ ) e indicadores confirmatorios: RMSEA= 0.43; SRMR = 0.06, CFI= 0.91; TLI= 0.91;  $p = 0.0$ , PNFI= 0.69 y PGFI= 0.74. Se concluye que el comportamiento parental, en un contexto de discapacidad en Cuenca-Ecuador, está dado por 7 dimensiones, y tres estilos parentales que responden adecuadamente a una reestructuración del EMBU-P, y a una adaptación conceptual hacia el manejo de los niños o adolescentes.

**Palabras clave:** EMBU- P, estilos parentales, discapacidad, perfil parental, niños, adolescentes.

<sup>1</sup> Correspondencia remitir a: Marcela Cabrera-Vélez [marcela.cabrera@ucuenca.edu.ec](mailto:marcela.cabrera@ucuenca.edu.ec) o María Claustre Jané Ballabriga [mariaclaustre.jane@uab.cat](mailto:mariaclaustre.jane@uab.cat)

<sup>2</sup> Correspondencia remitir a: [revistacientificaeureka@gmail.com](mailto:revistacientificaeureka@gmail.com) o [normacopparipy@gmail.com](mailto:normacopparipy@gmail.com) “Centro de Documentación, Investigación y Difusión de Psicología Científica”, de Asunción-Paraguay.

## Abstract

Parenting styles are behaviors that show the parent-child relationship. In this sense, when there is a child with a disability, parents need to adapt to this context and therefore adapt new behaviors and cognitions. The objective of this study was to identify the parental profile of caregivers of children and adolescents with disabilities in the city of Cuenca-Ecuador, through structural equations based on a construct analysis of the Educational Style questionnaire perceived by parents, EMBU-P of Castro et al. (1997). The study was carried out with 202 caregivers and the models were used: Exploratory factor analysis (EFA) and confirmatory factor analysis (CFA), to determine if the parental behavior of children and adolescents with disabilities responds to the 4 styles defined by the EMBU-P. The results showed a parental profile composed of 7 dimensions with an acceptable internal consistency ( $\alpha = .718$ ) and adequate adjustment indices RMSEA = 0.037; SRMR = 0.06; CFI= 0.93; TLI= 0.92; PNFI= 0.64 and PGFI= 0.7. In addition, three parenting styles were identified: favoritism, emotional warmth, and overprotection, with adequate internal consistency ( $\alpha = .718$ ) and confirmatory indicators: RMSEA= 0.43; SRMR = 0.06, CFI = 0.91; TLI= 0.91;  $p = 0.0$ , PNFI= 0.69 and PGFI= 0.74. It is concluded that parental behavior in a context of disability in Cuenca-Ecuador is given by three parental styles that respond adequately to a restructuring of the EMBU-P and a conceptual adaptation towards the management of children or adolescents.

*Key Words:* EMBU- P, parental styles, disability, parental profile, children, adolescents.

La familia se considera como el punto de partida para los seres humanos, en ella se inician pautas de convivencia y las experiencias más importantes para el desarrollo de sus integrantes; así también, tiene un carácter dinámico, por su transformación y adaptación ante situaciones difíciles (Estévez et al., 2007).

Dicho esto, el estudio de la familia se aborda desde tiempo atrás, donde se da relevancia a la relación entre padres e hijos por ser parte fundamental de la funcionalidad del sistema (Manjarrés-Carrizalez & Hederich-Martínez, 2018). Esta relación está determinada por el estilo de crianza ejercida por los padres, ya que establece valores, acciones o conductas en los hijos (Rowe & Satir, 1973).

Por tanto, el *estilo de crianza o estilo educativo parental* se entiende como el comportamiento y las pautas de convivencia que los padres establecen con sus hijos y que moldean la socialización entre los miembros de la familia (Fuenzalida Ríos et al., 2017; González et al., 2014; Torío López et al., 2009). Estos estilos incluyen características o facetas como el control rígido, control laxo, amor, protección, hostilidad, flexibilidad, negligencia, culpa, entre otros (Huver et al., 2010).

En este sentido, existen varias clasificaciones de estilos parentales. Por ejemplo, Schaefer (1959) reporta que los estilos responden a una estructura de autonomía psicológica vs. control psicológico, aceptación vs. rechazo y control firme vs. control laxo. Al contrario, Baumrind (1967), indica que los estilos son el permisivo, autoritario y democrático (Agudelo Rincón, 1998; Estrella & González, 2011). Así también, según Perris et al. (1980), los estilos educativos son: favoritismo, sobreprotección, calidez emocional y rechazo.

Uno de los factores que define el estilo de crianza es la presencia de un hijo con discapacidad, debido a que los padres tienen que velar por el desarrollo óptimo del hijo; sin embargo, pueden sentirse impotentes y desorientados en cómo poner en marcha la función parental (Manjarrés-Carrizalez & Hederich-Martínez, 2018). Si bien no se ha identificado un patrón único de comportamiento en estos cuidadores, si pueden presentar características únicas en comparación con padres de niños con un desarrollo normo típico. De acuerdo con Day et al. (2021), los cuidadores de niños con trastornos del neurodesarrollo y discapacidad intelectual poseen un estilo de crianza más punitivo en relación con la edad, apoyo percibido y trabajo. Fuenzalida Ríos et al. (2017) determinaron que los padres de niños con síndrome de down mostraban menos sobreprotección y que actuaban con mayor favoritismo en cuanto a la discapacidad intelectual. Al contrario, Gagnon et al. (2020) concluyeron que la discapacidad genera que los padres sean sobreprotectores. De la misma manera, Villavicencio & López-Larrosa (2020) encontraron que las madres de niños con discapacidad intelectual ejercen más control en comparación con madres de niños con un desarrollo típico. Cabe anotar que estos resultados disímiles pueden estar influidos por el instrumento utilizado por cuanto ninguno ha sido elaborado específicamente para cuidadores de población con discapacidad.

Existen diversos instrumentos para estudiar los estilos de crianza. Uno de los más usados es el EMBU (Egna Minnen Beträffande Uppfostran). Fue elaborado en Suecia por Perris et al. (1980) para evaluar las percepciones sobre las prácticas parentales mediante 81 ítems y 4 subescalas: *sobreprotección*, *favoritismo*, *rechazo* y *calidez emocional*; ha sido traducido y validado a lo largo de distintos contextos (Arrindell & Perris, 1999; Arrindell & Van der Ende, 1984; Yangzong et al., 2017; Yue et al., 1993).

En este sentido, Castro et al. (1997) al observar que el EMBU no exploraba de manera precisa la percepción de los padres sobre su crianza; examinan su estructura factorial en su versión para padres mediante un análisis confirmatorio que logró explicar el 24.3 % de la varianza; así también con relación a la consistencia interna, el control emocional obtuvo un  $\alpha$  de 0.84, el rechazo de 0.75, la sobreprotección de 0.76 y el favoritismo de 0.66; sin embargo, para mantener la misma estructura, se eliminaron 29 ítems que mostraron baja comunalidad, el resultado fue un cuestionario con 52 preguntas. Esta versión de EMBU ha sido evaluada en diferentes culturas y poblaciones (Canavarró & Pereira, 2007; Mathieu et al., 2020; Penelo, 2009; Yue et al., 1993), con diferencias en torno a la estructura factorial y correspondencia de los ítems. Ninguno de estos estudios ha sido aplicado en cuidadores de niños o adolescentes con discapacidad intelectual, autismo, parálisis cerebral, entre otras patologías.

Ante lo expuesto, al no tener la certeza del comportamiento en crianza en esta población específica, el objetivo de la investigación fue: identificar el comportamiento parental de cuidadores de niños y adolescentes con discapacidad de la ciudad de Cuenca-Ecuador, donde existen 2059 niños y adolescentes con discapacidad (Consejo Nacional para la Igualdad de Discapacidades, CONADIS, 2021).

## **Metodología**

### **Diseño**

Este estudio responde a una investigación empírica cuantitativa no experimental de corte transversal con estrategia descriptiva observacional (Ato et al., 2013).

### **Participantes**

Para este estudio participaron 202 cuidadores primarios de niños y adolescentes asistentes a diversas instituciones como: Adinea, Kawallu, IPCA, Agustín Cueva, Olimpiadas Especiales y Adacapia que trabajan con personas con discapacidad. De estos, 29 fueron hombres (14.4 %) con edades comprendidas entre los 23 y 70 años ( $M=42.1$ ;  $DT=12.51$ ) y 173 fueron mujeres (85.6 %) de entre 19 y 72 años ( $M=4.15$ ;  $DT=10.7$ ).

Los cuidadores se ocupaban de niños con autismo (19.8 %), discapacidad intelectual (32.2 %), síndrome de Down (11.9 %), patología combinada (12.9 %), TDAH (1 %), parálisis cerebral (20.3 %) y discapacidades sin especificar (2 %). El 0.5 % de cuidadores no tenía una instrucción académica identificada, el 38.3 % educación básica, 35.8 % bachillerato, 22.4 % tercer nivel y el 3 % restante posgrado; por último, el 52.2 % de cuidadores tenían una actividad laboral activa y los ingresos del 72.6 % era iguales o inferiores a un salario básico unificado del Ecuador en el año 2017. Para la selección de la muestra se consideró como criterio de inclusión, cuidadores primarios de niños y adolescentes con discapacidad y de exclusión, cuidadores que no sepan leer o escribir.

## **Instrumentos**

El *EMBU-P*, en su versión en español y para padres (Castro et al., 1997), utilizado para medir los estilos parentales en la crianza con los hijos. Consta de 52 ítems que tienen una escala de Likert de 1- 4, donde 1 = *nunca*, 2 = *a veces*, 3 = *a menudo* y 4 = *siempre*. Las dimensiones que aborda son: calidez emocional, que evalúa la expresión física y verbal de afecto y la aceptación parental; rechazo, que mide castigo físico, hostilidad y disciplina inconsistente, sobreprotección, que indica intrusismo excesivo y favoritismo donde existe una preferencia por un hijo sobre otro. Para su interpretación se entiende que a mayor puntaje en cualquiera de las escalas, mayor es la presencia de un determinado estilo.

Una *Ficha sociodemográfica*, una encuesta complementaria que incluye aspectos como edad, sexo, grado de discapacidad del hijo, trabajo, entre otros.

## **Procedimiento**

Los participantes asistían a instituciones especializadas en el trabajo con niños y adolescentes con discapacidad en la ciudad de Cuenca-Ecuador durante los años 2017 y 2018. Para su participación, se solicitó el permiso de cada institución. La aplicación tuvo lugar luego de la firma del consentimiento informado, el cual explicaba los objetivos de la investigación, participación voluntaria, anonimato y confidencialidad.

Esta, tuvo una duración de aproximada de 30 minutos y fue llevada a cabo por 4 psicólogos especializados en instrumentos de evaluación que recibieron entrenamiento previo por parte de la investigadora principal. El estudio respetó las líneas de la Asociación Americana de Psicología y la Declaración de Helsinki (2008).

La identificación de estilos parentales se llevó a cabo según las sugerencias de Ferrando & Anguiano-Carrasco (2010) quienes partieron de un análisis de medida que contiene información sobre cada constructo latente (no observable) mediante sus indicadores observables (ítems), para ello se utilizó un análisis factorial exploratorio (AFE) mediante componentes principales, empleando el índice KMO para determinar la adecuación muestral ( $>0.7$ ) y la prueba de Bartlett para afirmar correlación entre variables ( $p < 0.05$ ). Posteriormente, se efectuó un análisis estructural mediante modelos de ecuaciones estructurales (MES) que muestra los efectos y relaciones entre los constructos (Medrano & Muñoz-Navarro, 2017).

El ajuste absoluto de los modelos fue evaluado por Chi-cuadrado/ $gl < 3$  (Hooper et al., 2008), como estadísticos de bondad de ajuste, Root mean square error of approximation (RMSEA)  $< .08$ ; Standardized root mean square residua (SRMR) cercano a 0 (Ruiz et al., 2010), como medidas de ajuste incremental del modelo y ajuste comparativo el Comparative fit index (CFI) deben ser cercano a 0,90 y Normed fit index (NFI)  $> 0,9$  (Doral Fábregas et al., 2018).

Para evaluar la calidad de ajuste del modelo, como medidas de ajuste parsimonia, que introducen los grados de libertad como factor de ponderación, se consideró el indicador parsimonious Normed fit index (PNFI) que relaciona los constructos con la teoría que los sustenta, entre más cerca esté de 1.0 es mayor su relación y, finalmente, parsimonios Goodness-of-fit (PGFI) con valores adecuados entre .5 y .7. (Mulaik et al., 1989). Para la selección de ítems se empleó el criterio de saturación de ítems  $< 0.3$  (Lloret-Segura et al., 2014). Los resultados fueron analizados por los programas estadísticos SPSS V26, AMOS V22 y JASP 0.14.00.

## Resultados

**Modelo de medida/análisis factorial exploratorio**

Al considerar los cuatro factores del cuestionario original, se observó adecuada fiabilidad ( $\alpha=.826$ ;  $\omega=0.771$ ) y ajuste del índice de adecuación muestral ( $KMO= .712$ ), además, la prueba de Esfericidad de Bartlett fue significativa ( $X^2=3308.803$ ;  $p = < .000$ ); no obstante, el porcentaje de varianza acumulado únicamente fue del 31.74% y las comunalidades de 22 ítems no eran adecuadas ( $<.03$ ). Tabla 1.

**Tabla 1.**  
*Componentes y comunalidad*

Ítem	Comunalidad	Componente				Ítem	Común	Componente			
		F1	F2	F3	F4			F1	F2	F3	F4
P40	0,64	0,79		-0,10		<b>P29</b>	<b>0,23</b>		0,42		0,22
P39	0,47	0,67	-0,12			<b>P21</b>	<b>0,20</b>	-	0,35	0,11	0,24
								0,10			
P44	0,41	0,63			P31	0,38				0,60	
P11	0,34	0,58			P37	0,41				0,60	-0,21
<b>P38</b>	<b>0,31</b>	0,55			P28	0,32				0,57	
<b>P41</b>	<b>0,29</b>	0,53			P36	0,38	0,36	0,16		0,47	
P6	0,31	0,51	-0,12	0,18	P22	0,30	0,29	-0,14		0,44	
<b>P18</b>	<b>0,29</b>	0,51		0,15	0,10	P24	0,31		0,26	0,44	0,21
P16	0,48	0,50	-0,28	0,38		P27	0,31	-	0,30	0,43	
								0,18			
<b>P30</b>	<b>0,27</b>	0,50	-0,11		<b>P26</b>	<b>0,24</b>		0,14		0,42	-0,21
<b>P47</b>	<b>0,26</b>	0,48		0,10	0,14	P32	0,36	-	0,38	0,38	0,15
								0,23			
<b>P3</b>	<b>0,24</b>	0,46	-0,12		0,10	P23	0,33	0,37		0,38	0,23
<b>P9</b>	<b>0,21</b>	0,45	-0,10			<b>P20</b>	<b>0,22</b>	-		0,37	0,23
								0,15			
P17	0,40	0,40		0,36	0,32	<b>P4</b>	<b>0,20</b>		0,18	0,36	0,19
<b>P34</b>	<b>0,26</b>	0,40		0,30		<b>P45</b>	<b>0,20</b>	0,14		0,35	-0,24
<b>P15</b>	<b>0,19</b>	0,36	-0,20		-0,16	<b>P46</b>	<b>0,13</b>			0,28	0,19
P49	0,53	-0,13	0,70	-0,13		<b>P42</b>	<b>0,11</b>	0,18		0,27	
P52	0,53	-0,10	0,69	-0,17		<b>P12</b>	<b>0,16</b>	-	0,22	0,24	0,18
								0,16			
P50	0,42		0,65			P19	0,38				0,61
P1	0,40	-0,13	0,62			P2	0,37		0,11		0,60
P43	0,35		0,58			P51	0,33				0,58
P14	0,36		0,58	0,12		P5	0,34	0,14			0,56
P25	0,40	-0,22	0,57	0,12	-0,11	<b>P8</b>	<b>0,29</b>		0,16		0,50
P35	0,42	-0,16	0,56	0,27		<b>P10</b>	<b>0,21</b>	0,22	-0,11	0,17	0,35
P33	0,30	-0,11	0,52	0,14		<b>P48</b>	<b>0,17</b>		0,29		0,30
P13	0,34	-0,13	0,51	0,23		<b>P7</b>	<b>0,21</b>	0,17	0,14	0,28	-0,29

Nota: Ítems en cursiva y negrita fueron eliminados (Comunalidad  $<.03$ )

Al eliminar los ítems con bajas comunales y aquellos que compartían dos factores, se realizó un modelo de medida de 26 ítems, con adecuada fiabilidad ( $\alpha = .723$ ;  $\omega=0.700$ ) y adecuación muestral ( $KMO= .728$ ;  $X^2=3308.803$ ;  $p = < .000$ ), con un porcentaje de varianza explicada del 57.9 %. Se identificaron siete dimensiones para esta investigación: D1=*calidez emocional*, D2=*castigo*, D3=*apoyo emocional*, D4=*favoritismo*, D5=*culpa*, D6=*aceptación*, D7=*control*; en este caso, la varianza explicada osciló entre el 18.1 % y el 4 %, valores distribuidos como se muestra en la Tabla 2. La fiabilidad de D1, D2, D3 y D4 fue aceptable; sin embargo, las otras dimensiones cumplieron con la concepción teórica por lo que se conservó la estructura para probarla en un primer modelo estructural, el cual definió la correspondencia de ítems con las diferentes dimensiones de estilo parental representando así el perfil buscado.

**Tabla 2.***Matriz de componentes y comunales*

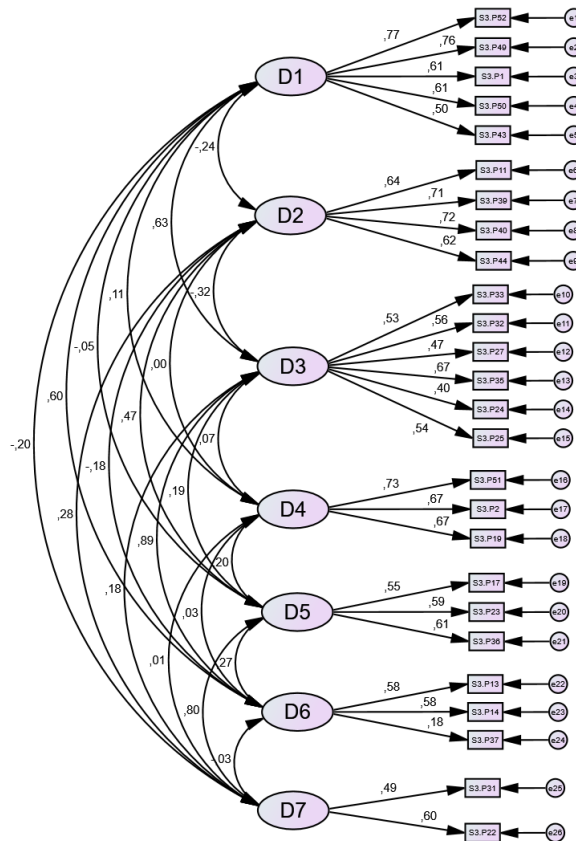
Dimensiones (Varianza explicada)	Ítems	Com	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	Alfa Cronbach
D1 - Calidez emocional (18.1%)	P52	0,71	0,83						-0,10	.758
	P49	0,69	0,82							
	P1	0,51	0,67		0,21					
	P50	0,54	0,61				-0,10	0,38		
	P43	0,39	0,47			0,22		0,33		
D2 - Castigo (11.8%)	P11	0,66		0,79				-0,11	0,13	.765
	P39	0,66	-0,18	0,78						
	P40	0,65		0,75			0,20		-0,16	
	P44	0,60		0,62	-0,34		0,21	0,19	0,11	
D3-Apoyo emocional 7.7%	P33	0,57	0,39		0,63					.702
	P32	0,53	0,18	-0,13	0,60	0,13			0,31	
	P27	0,48		-0,14	0,60		0,11	0,30		
	P35	0,51	0,35	-0,14	0,53		0,16	0,23		
	P24	0,37			0,48		0,15	0,21	0,27	
D4 - Favoritismo (7.5%)	P51	0,71				0,83			0,12	.729
	P2	0,65	0,10			0,79				
	P19	0,66				0,77	0,17		-0,17	
D5 - Culpa (4.5%)	P17	0,59		0,10			0,75			.605
	P23	0,70	-0,11	0,20	0,31		0,73			
	P36	0,56		0,21			0,48	0,37	0,37	
D6 -Aceptación (4.3%)	P13	0,60	0,19	-0,13	0,19			0,71		.501
	P14	0,53	0,22		0,35			0,59	-0,11	
D7 - Control (4.0%)	P37	0,63			0,17		-0,11	0,14	0,75	.256
	P31	0,64		-0,10	0,18		0,34	-0,24	0,65	
	P22	0,46		0,18			0,44		0,47	



### Modelo de relaciones estructurales

En el diagrama Path del primer modelo estructural, que se muestra en la Figura 1, se observan siete dimensiones con los 26 ítems escogidos, representando el comportamiento de las dimensiones parentales usadas por los progenitores de niños y adolescentes con discapacidad. El ítem 37, que refiere al interés por las amistades, se ubicó en el modelo de medida en la dimensión 7, identificada como control. Como el tamaño estandarizado del efecto fue  $<0.3$ , se tomó la decisión de integrar este ítem a la dimensión 6 de aceptación para incrementar así su efecto a 0.47, lo que mejora el ajuste del modelo (Tabla 3).

**Figura 1.** Dimensiones de crianza parental



### Modelo final

Con la intención de determinar los estilos parentales utilizados, agrupando los estilos del primer perfil, se reagruparon los ítems y dimensiones con adecuados ajustes (Tabla 3).

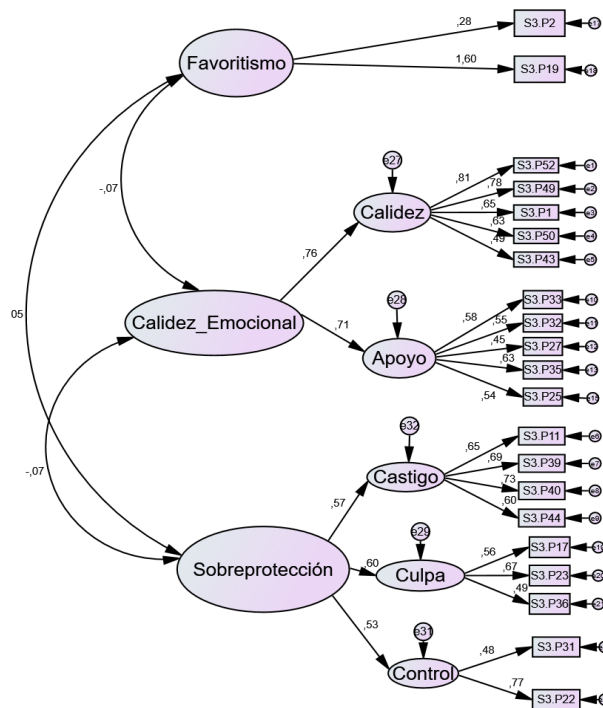
Se identificaron tres estilos: (1) favoritismo, (2) calidez emocional, conformada por las dimensiones de *calidez* y *apoyo*, y (3) sobreprotección, conformada por *castigo*, *culpa* y *control*. La dimensión de *aceptación* no ingresó al modelo, pues su participación presentaba tamaños de efecto con valores de  $< 0.3$ . De este último se eliminaron los ítems 37, 14, 24, 51 y 13 para mejorar el ajuste del modelo (Figura 2).

**Tabla 3.**  
*Ajuste de modelos ( $\alpha=.718$ )*

Modelo	Dimensiones	Ítems	Descripción	X	gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI	PNFI	PGFI
1	7	26	Dimensiones de los estilos parentales	356,4	278	0,037 (,025- ,048)	0,06	0,93	0,92	0,64	0,7
2	3	21	Estilos parentales $\alpha_{calidez}=.795$ $\alpha_{sobreprotección}=.710$	262,0	191	,043 (,029- ,055)	0,06	0,91	0,91	0,69	0,74

**Figura 2.**

*Estilos de crianza parental*



## Discusión

Los estilos parentales permiten que se desarrolle la socialización entre los miembros; sin embargo, la presencia de una persona con discapacidad puede afectar los recursos de la familia hasta que se genere una nueva adaptación (McConkey et al., 2008). Conocer los comportamientos que los padres de niños y adolescentes con discapacidad utilizan en el cuidado, resulta importante debido a que influyen en el desarrollo de la autonomía de sus niños o adolescentes.

En consecuencia, es necesario la evaluación y análisis de los instrumentos de modo que se adapten al contexto (Acar et al., 2021; Mahoney & Nam, 2011; Van Keer et al., 2020). Por tanto, en este estudio se buscó identificar el comportamiento parental de cuidadores de niños y adolescentes con discapacidad de la ciudad de Cuenca-Ecuador.

Los resultados muestran que la estructura del EMBU-P, en un contexto de discapacidad, en la Ciudad de Cuenca-Ecuador es distinto, evidenciado en el modelo estructural que indica la existencia de una estructura integrada por tres estilos: *favoritismo*, *calidez emocional* y *sobreprotección* y siete dimensiones o facetas parentales que de acuerdo con el contenido de los ítems se han denominado:

D= *calidez emocional*, que se refiere a la capacidad de mostrar satisfacción por las acciones de los hijos mediante cercanía física, cariño, ternura u orgullo;

D2= *castigo*, que alude a dureza o brusquedad en el control de comportamientos, ya que se usan los golpes incluso en frente de otras personas;

D3= *apoyo emocional*, que se entiende como el complemento de la calidez emocional, ya que se busca el crecimiento de los hijos mediante una estimulación a partir del respeto, comprensión y enaltecimiento de los logros;

D4= *favoritismo*, cuando se manifiesta una predilección de un hijo sobre otro;

D5= *culpa*, cuando se evidencia tristeza por el comportamiento del hijo, lo que se muestra mediante expresiones físicas o verbales;

D6= *aceptación*, que se entiende como la capacidad de comprensión, preocupación por el éxito del hijo y por el ánimo para la superación; y por último,

D7= *control*, cuando existe preocupación por las relaciones sociales, deseo por conocer todo lo que sucede en la vida de su hijo y pretende un cambio en su comportamiento.

Ante esta estructura, el resultado difiere en primer lugar con el análisis del instrumento adaptado en España, el cual habla de cuatro factores, donde se incluye el rechazo (Castro et al., 1997) y con lo reportado en poblaciones sin discapacidad, ya que a pesar de que se hallaron igualmente tres factores, estos se relacionan con los estilos de: rechazo, calidez emocional y sobreprotección (Arrindell, 1984; Murriss et al., 1996; Schumacher et al., 2002).

Estos datos se comprenden debido a que según resultados expuestos en otros estudios, los cuidadores de niños o adolescentes con discapacidad se sienten muy cercanos a ellos, por lo que tienden a exhibir mayor calidez emocional, lo que implica mayor aceptación y flexibilidad ante las conductas de sus hijos (Acar et al., 2021; Blacher et al., 2013; Fuenzalida Ríos et al., 2017; Landry et al., 2003; Mahoney & Nam, 2011; Ngan et al., 2020; Pimentel et al., 2011), aunque los cuidadores también pueden presentar conductas autoritarias y de control, las cuales se relacionan con la sobreprotección (Gagnon et al., 2020; Riany et al., 2017).

En adición, Manjarrés-Carrizalez & Hederich-Martínez (2018) identificaron tres ejes importantes en la crianza de un hijo con discapacidad: la confianza en la capacidad del hijo, el afecto y el control; con estos se determinan cuatro estilos parentales denominados *impulsador-reflexivo*, *dominador-inflexible*, *dominado-complaciente* y *dominado-distante* (Manjarrés-Carrizalez & Hederich-Martínez, 2020) cuyas características se asemejan a los estilos encontrados mediante el análisis del EMBU-P.

Para lograr lo expuesto, se vio necesario eliminar 32 ítems debido al bajo índice de correspondencia entre ellos. Por otro lado, a pesar de que en el análisis de comunalidades el ítem 37 se integra en la dimensión de control, mediante el análisis de ecuaciones estructurales pasa a ser parte de aceptación.

Este resultado se podría entender por la preocupación que los padres tienen por la salud, las relaciones de sus hijos y por situaciones poco estimulantes que no parecen representar un componente del perfil parental, sino una característica inmersa ante el contexto de discapacidad (Acar et al., 2021; Blacher et al., 2013; Landry et al., 2003; Mahoney & Nam, 2011; Ngan et al., 2020; Pimentel et al., 2011; Toro & Gómez, 2020), por ello, en el análisis de estilos parentales, la dimensión *aceptación* desaparece.

Las dificultades en torno a la comunalidad también han sido evaluadas por otros autores como Canavarro & Pereira (2007b) quienes, en su revisión en población brasilera, encontraron baja correspondencia entre algunos ítems, por lo que se quedaron con un cuestionario de 42 preguntas que se agrupan en tres factores. De igual modo, Penelo (2009), en población clínica española, encontró 13 ítems problemáticos, de los cuales 8 corresponden al estilo de sobreprotección.

Con respecto a lo anterior, los ítems que presentaron bajas comunalidades están relacionados con situaciones en las que el cuidador de un niño o adolescente con discapacidad no ve de la misma manera que un padre de un niño con un desarrollo típico; por ejemplo, ítems en los cuales se habla del agradecimiento que los hijos deben tener ante el cuidado, decisión sobre aspectos como vestimenta y salida con amigos, la búsqueda parental de buen rendimiento académico, prohibición para realizar actividades, solicitud de perdón y explicaciones ante una falla por límites rígidos. En definitiva, se puede advertir que no es lo mismo cuidar de alguien con un desarrollo típico, como de alguien que depende de su cuidador (Clauser et al., 2021; Green et al., 2021; Jackson, 2000; Landon et al., 2018; Meunier et al., 2011), por tanto, se comprende que estos ítems no corresponden a la evaluación del estilo parental en padres de niños o adolescentes con discapacidad.

Como limitación, se puede advertir que, en su mayoría, las participantes principales son las madres por cuanto, de acuerdo con la cultura latinoamericana, la mujer es quien debe encargarse de estas responsabilidades (Villena, 2014). Así también, se evidenció resistencia de los cuidadores a participar en estudios de investigación, por ello se ve pertinente efectuar una réplica del trabajo que involucre más participantes varones y que permita un análisis de la validez convergente y confiabilidad del instrumento para que sea posible una adaptación y validación robusta del instrumento en un contexto de discapacidad.

## Conclusiones

A partir de lo descrito, se concluye que los padres en un contexto de discapacidad en la ciudad de Cuenca ponen de manifiesto estilos de *calidez emocional, sobreprotección y favoritismo*, con un perfil de crianza compuesto por apoyo emocional, calidez emocional, castigo, culpa, aceptación, control y favoritismo.

En tal virtud, se confirma que es sustancial considerar la población objeto de estudio para el uso del instrumento, ya que en esta investigación los estilos y el perfil parental responden adecuadamente a la reestructuración factorial del EMBU-P, que refleja índices adecuados, lo que motiva a profundizar la investigación desde los dos modelos planteados. Inclusive esta investigación representa el inicio de una interesante línea que involucra las condiciones específicas de relaciones entre padres e hijos con discapacidad.

## REFERENCIAS

- Acar, S., Chen, C. I., & Xie, H. (2021). Parental involvement in developmental disabilities across three cultures: A systematic review. *Research in Developmental Disabilities, 110*, 103861. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2021.103861>.
- Agudelo Rincón, R. (1998). Estilos educativos paternos: aproximación a su conocimiento. *Pedagogía y Saberes, 11*, 53-64. <https://doi.org/10.17227/01212494.11pys53.63>.
- Arrindell, W. A., & Perris, C. (1999). Parental influences do matter! In *Acta Psychiatrica Scandinavica, 100*(4), 249-251. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0447.1999.tb10857.x>.
- Arrindell, W. A., & Van der Ende, J. (1984). Replicability and invariance of dimensions of parental rearing behaviour: Further Dutch experiences with the EMBU. *Personality and Individual Differences, 5*(6), 671-682. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(84\)90115-6](https://doi.org/10.1016/0191-8869(84)90115-6).
- Ato, M., López, J.J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología, 29*(3), 1038-1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Baumrind, D. (1967). Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs, 75*(1), 43-88.
- Blacher, J., Baker, B. L., & Kaladjian, A. (2013). Syndrome specificity and mother-child interactions: Examining positive and negative parenting across contexts and time. *Journal of Autism and Developmental Disorders, 43*(4), 761-774. <https://doi.org/10.1007/s10803-012-1605-x>.

- Canavarro, M. C., & Pereira, A. I. (2007). A avaliação dos estilos parentais educativos na perspectiva dos pais: A versão portuguesa do EMBU-P. *Psicologia: Teoria Investigação e Prática*, 2, 271–286.
- Castro, J., de Pablo, J., Gómez, J., Arrindell, W. A., & Toro, J. (1997). Assessing rearing behaviour from the perspective of the parents: A new form of the EMBU. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 32(4), 230-235. <https://doi.org/10.1007/BF00788243>.
- Clauser, P., Ding, Y., Chen, E. C., Cho, S. J., Wang, C., & Hwang, J. (2021). Parenting styles, parenting stress, and behavioral outcomes in children with autism. *School Psychology International*, 42(1), 33-56. <https://doi.org/10.1177/0143034320971675>.
- Consejo Nacional para la Igualdad de Discapacidades (CONADIS) (2021). Total de personas con discapacidad registrada en el Registro Nacional de Discapacidad. <https://www.consejodiscapacidades.gob.ec/estadisticas-de-discapacidad/>.
- Day, J. J., Hodges, J., Mazzucchelli, T. G., Sofronoff, K., Sanders, M. R., Einfeld, S., Tonge, B., & Gray, K. M. (2021). Coercive parenting: modifiable and nonmodifiable risk factors in parents of children with developmental disabilities. *Journal of Intellectual Disability Research*, 65(4), 306-319. <https://doi.org/10.1111/jir.12813>.
- Doral Fábregas, F., Rodríguez Ardura, I., Meseguer Artola, A. (2018). Modelos de ecuaciones estructurales en investigaciones de ciencias sociales: Experiencia de uso en Facebook. *Revista de Ciencias Sociales*, 24(1), 22–40.
- Estévez, E., Murgui-Pérez, S., Moreno, D., & Musitu-Ochoa, G. (2007). Estilos de comunicación familiar, actitud hacia la autoridad institucional y conducta violenta del adolescente en la escuela. *Psicothema*, 19(1), 108-113.
- Estrella, Á. M. C., & González, J. B. L. (2011). Estilos de educación en el ámbito familiar. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 22(3), 257-276. <https://doi.org/10.5944/reop.vol.22.num.3.2011.11280>.
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 18-33.

- Fuenzalida Ríos, I., Penelo Werner, E., & Brun i Gasca, C. (2017). Estilos educativos y psicopatología en niños y adolescentes con discapacidad intelectual de Chile y España. *Quaderns de Psicologia*, 19(1), 101-112. <http://dx.doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1389>.
- Gagnon, R. J., Garst, B. A., Kouros, C. D., Schiffrin, H. H., & Cui, M. (2020). When Overparenting is Normal Parenting: Examining Child Disability and Overparenting in Early Adolescence. *Journal of Child and Family Studies*, 29(2), 413-425. <https://doi.org/10.1007/s10826-019-01623-1>.
- González, R., Bakker, L., & Rubiales, J. (2014). Estilos parentales en niños y niñas con TDAH. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 12(1), 141-158. <https://doi.org/10.11600/1692715x.1217060413>.
- Handelsman, M. (2000). *Culture and customs of Ecuador*. Greenwood Press.
- Hooper, D, Coughlan, J and Mullen, M (2008) Structural Equation Modelling: Guidelines for Determining Model Fit. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60.
- Huver, R. M. E., Otten, R., De Vries, H., & Engels, R. C. M. E. (2010). Personality and parenting style in parents of adolescents. *Journal of Adolescence*, 33(3), 395-402. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2009.07.012>
- Green, C. C., Smith, J., Bent, C. A., Chetcuti, L., Sulek, R., Uljarević, M., & Hudry, K. (2021). Differential predictors of well-being versus mental health among parents of pre-schoolers with autism. *Autism*, 25(4), 1125-1136. <https://doi.org/10.1177/1362361320984315>.
- Jackson, A. P. (2000). Maternal self-efficacy and children's influence on stress and parenting among single black mothers in poverty. *Journal of Family Issues*, 21(1), 3-16. <https://doi.org/10.1177/019251300021001001>.
- Landon, J., Shepherd, D., & Goedeke, S. (2018). Predictors of Satisfaction with Life in Parents of Children with Autism Spectrum Disorder. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 48(5), 1640-1650. <https://doi.org/10.1007/s10803-017-3423-7>.
- Landry, S. H., Smith, K. E., & Swank, P. R. (2003). The Importance of Parenting During Early Childhood for School-Age Development. *Developmental Neuropsychology*, 24(2-3), 559-591. <https://doi.org/10.1080/87565641.2003.9651911>.



- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>.
- Mahoney, G., & Nam, S. H. (2011). The Parenting Model of Developmental Intervention. *International Review of Research in Developmental Disabilities*, 41(C), 73-125. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-386495-6.00003-5>.
- Manjarrés-Carrizalez, D., & Hederich-Martínez, C. (2018). Parental styles in disability: Examination of the empirical evidence on a model [Estilos parentales en la discapacidad: Examen de la evidencia empírica sobre un modelo]. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 50(3), 187-200. <https://doi.org/10.14349/rlp.2018.v50.n3.6>.
- Manjarrés-Carrizalez, D., & Hederich-Martínez, C. (2020). Permanence and transformations of parental styles in the raising of people with disabilities. *Revista CES Psicología*, 13(2), 61-84. <https://doi.org/10.21615/CESP.13.2.5>.
- Mathieu, S. L., Conlon, E. G., Waters, A. M., & Farrell, L. J. (2020). Perceived Parental Rearing in Paediatric Obsessive-Compulsive Disorder: Examining the Factor Structure of the EMBU Child and Parent Versions and Associations with OCD Symptoms. *Child Psychiatry and Human Development*, 51(6), 956-968. <https://doi.org/10.1007/s10578-020-00979-6>.
- McConkey, R., Truesdale-Kennedy, M., Chang, M. Y., Jarrah, S., & Shukri, R. (2008). The impact on mothers of bringing up a child with intellectual disabilities: A cross-cultural study. *International Journal of Nursing Studies*, 45(1), 65-74. <https://doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2006.08.007>.
- Medrano, L. A., & Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239. <https://doi.org/10.19083/ridu.11.486>.
- Meunier, J. C., Roskam, I., & Browne, D. T. (2011). Relations between parenting and child behavior: Exploring the child's personality and parental self-efficacy as third variables. *International Journal of Behavioral Development*, 35(3), 246-259. <https://doi.org/10.1177/0165025410382950>.

- Mulaik, S. A., James, L. R., Van Alstine, J., Bennett, N., Lind, S., & Stilwell, C. D. (1989). Evaluation of Goodness-of-Fit Indices for Structural Equation Models. *Psychological Bulletin*, 105(3), 430–445. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.105.3.430>.
- Muris, P., Bögels, S., Meesters, C., van der Kamp, N., van Oosten, A. (1996). . Parental rearing practices, fearfulness, and problem behaviour in clinically referred children. *Personality and individual differences*, 21, 813-818.
- Ngan, O. M. Y., Yi, H., Bryant, L., Sahota, D. S., Chan, O. Y. M., & Ahmed, S. (2020). Parental expectations of raising a child with disability in decision-making for prenatal testing and termination of pregnancy: A mixed methods study. *Patient Education and Counseling*, 103(11), 2373-2383. <https://doi.org/10.1016/j.pec.2020.05.010>.
- Olson, D. H. (2000). Circumplex model of marital and family systems. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 144-167. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.00144>.
- Penelo, E. (2009). Cuestionarios de estilo educativo percibido por niños (EMBU-C), adolescentes (EMBU-A) y progenitores (EMBU-P) propiedades psicométricas en muestra clínica española. *TDX* (Tesis Doctoral Universitat Autònoma de Barcelona).
- Perris, C., Jacobsson, L., Linndström, H., Von Knorring, L., & Perris, H. (1980). Development of a new inventory for assessing memories of parental rearing behaviour. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 61(4), 265-274. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0447.1980.tb00581.x>
- Pimentel, M. J., Vieira-Santos, S., Santos, V., & Vale, M. C. (2011). Mothers of children with attention deficit/hyperactivity disorder: Relationship among parenting stress, parental practices and child behaviour. *ADHD Attention Deficit and Hyperactivity Disorders*, 3(1), 61-68. <https://doi.org/10.1007/s12402-011-0053-3>
- Riany, Y. E., Cuskelly, M., & Meredith, P. (2017). Parenting Style and Parent–Child Relationship: A Comparative Study of Indonesian Parents of Children with and without Autism Spectrum Disorder (ASD). *Journal of Child and Family Studies*, 26(12), 3559-3571. <https://doi.org/10.1007/s10826-017-0840-3>
- Rowe, G. P., & Satir, V. (1973). Peoplemaking. *The Family Coordinator*, 22(3), 284-358. <https://doi.org/10.2307/582644>

- Ruiz, M. A., Pardo, A., San Martín, R. (2010). Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Papeles Del Psicólogo*, 31(1), 34–45.
- Schaefer, E. S. (1959). A circumplex model for maternal behavior. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59(2), 226-235. <https://doi.org/10.1037/h0041114>
- Schumacher, J., Hinz, A., & Brähler, E. (2002). Zur Validität retrospektiver Datenerhebungen: Das elterliche Erziehungsverhalten in der Erinnerung junger Erwachsener und ihrer Eltern im Vergleich. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 23, 459-474.
- Torío López, S., Peña Calvo, J. V., & Rodríguez Menéndez, M. del C. (2009). Estilos educativos parentales: revisión bibliográfica y reformulación teórica. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 20, 151-178. <https://doi.org/10.14201/988>
- Toro, M. G., & Gómez, M. C. S. (2020). Attachment experiences in mothers of children with developmental delay: Content analysis | experiencias de apego en madres de niños con retraso madurativo: Análisis de contenido. *Siglo Cero*, 51(1), 89-109. <https://doi.org/10.14201/scero202051189109>
- Van Keer, I., Bodner, N., Ceulemans, E., Van Leeuwen, K., & Maes, B. (2020). Parental behavior and child interactive engagement: a longitudinal study on children with a significant cognitive and motor developmental delay. *Research in Developmental Disabilities*, 103, 103672. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2020.103672>
- Villavicencio, C. E., & López-Larrosa, S. (2020). Ecuadorian mothers of preschool children with and without intellectual disabilities: Individual and family dimensions. *Research in Developmental Disabilities*, 105, 103735. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2020.103735>
- Villena, D. (2014). Mujeres-madres migrantes y su reinserción en el núcleo familiar ecuatoriano [Grade Dissertation, Universidad Internacional del Ecuador, Quito, Ecuador].
- WMA General Assembly. (2008). World Medical Association Declaration of Helsinki: Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects (as amended by the 59th WMA General Assembly, Seoul, October 2008). *World Medical Association*.

- Yangzong, C., Lerkiatbundit, S., Luobu, O., Cui, C., Liabsuetrakul, T., Kangzhuo, B., Quzong, D., Zhandui, L., Zhen, P., & Chongsuvivatwong, V. (2017). Validity and reliability of the Tibetan version of s-EMBU for measuring parenting styles. *Psychology Research and Behavior Management, 10*, 1-8. <https://doi.org/10.2147/PRBM.S111073>
- Yue, D., Li, M., Jin, K., & Ding, B. (1993). Parental childrearing practices: Preliminary revision of the EMBU and its application in neurotic patients. [Parental childrearing practices: Preliminary revision of the EMBU and its application in neurotic patients]. *Chinese Mental Health Journal, 7*(3), 97-101.