

## Análisis psicométrico de la Escala de Felicidad Subjetiva en adultos de Buenos Aires

Psychometric analysis of the Subjective Happiness Scale in adults from Buenos Aires

**Investigadores Titulares:** Micaela Julieta Herrera 1 & Nicolás Alejandro Vizioli, 2.  
Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, Argentina

CDID “Centro de Documentación, Investigación y Difusión de Psicología Científica”

Recibido: 27/06/2023

Aceptado: 20/01/2024

### Resumen

**Introducción:** la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS; Lyubomirsky & Lepper, 1999) se presenta como un instrumento que permite operacionalizar la felicidad subjetiva como un constructo molar que sintetiza otros que se refieren al bienestar psicológico. Se han realizado diferentes estudios sobre sus propiedades psicométricas, que la presentan como válida y confiable. Sin embargo, no se realizaron estudios en la población de Buenos Aires. **Objetivo:** analizar las propiedades psicométricas del SHS en participantes de la Ciudad de Buenos Aires y del Conurbano Bonaerense. **Método:** se administró la Escala SHS y medidas de depresión y bienestar psicológico a una muestra de 298 participantes entre 18 y 65 años ( $M=33,20$ ;  $DT=10,98$ ), residentes en la Capital Federal y el Conurbano Bonaerense. **Resultados:** un análisis factorial exploratorio mostró la adecuación de una solución unifactorial, y que todos los ítems excepto el 4 reflejaron cargas factoriales satisfactorias. A continuación, un análisis factorial confirmatorio que comparó los modelos de 3 y 4 ítems. Aunque ambos modelos presentaron indicadores de ajuste satisfactorios, el ítem 4 obtuvo una carga estandarizada inaceptable. Asimismo, los análisis de confiabilidad a través del alfa revelaron un aumento de .84 a .90 con la sustracción de dicho ítem. Finalmente, se analizó la validez convergente de la versión de 3 ítems mediante correlaciones con medidas de depresión y bienestar psicológico, obteniendo resultados satisfactorios. **Conclusión:** el SHS es un instrumento válido y confiable apto para su uso en adultos de Buenos Aires.

*Palabras clave:* felicidad subjetiva, propiedades psicométricas, validez, confiabilidad, psicología positiva.

<sup>1</sup> Correspondencia remitir a: [micaelajulietaherrera@gmail.com](mailto:micaelajulietaherrera@gmail.com) Lic. en Psic./Univ. de Buenos Aires. Doc./Invest. Cát. II de Psicología Social de la Fac. de Psic./ Univ.de Buenos Aires. <https://orcid.org/0009-0001-4579-7215>

<sup>2</sup> Nicolás Alejandro Vizioli [nicovizioli@gmail.com](mailto:nicovizioli@gmail.com) <https://orcid.org/0000-0002-6113-6847>

<sup>3</sup> Correspondencia remitir a: [revistacientificaeureka@gmail.com](mailto:revistacientificaeureka@gmail.com) o [normacopparipy@gmail.com](mailto:normacopparipy@gmail.com) “Centro de Documentación, Investigación y Difusión de Psicología Científica”, de Asunción-Paraguay.

## Abstract

**Introduction:** The Subjective Happiness Scale (SHS; Lyubomirsky & Lepper, 1999) is an instrument that makes it possible to operationalize subjective happiness as a molar construct that synthesizes others that refer to psychological well-being. Different studies have been carried out on its psychometric properties, which present it as valid and reliable. However, no studies were conducted in the Buenos Aires population. **Objective:** The objective of this research was to analyze the psychometric properties of the SHS in participants from the City of Buenos Aires and the Buenos Aires suburbs. **Method:** the SHS Scale and measures of depression and psychological well-being were administered to a sample of 298 participants between 18 and 65 years of age ( $M=33.20$ ;  $SD=10.98$ ), residents of the Federal Capital and the Buenos Aires suburbs. **Results:** an exploratory factor analysis showed the adequacy of a unifactorial solution, and that all items except 4 reflected satisfactory factor loadings. Next, a confirmatory factor analysis that compared the models of 3 and 4 items. Although both models presented satisfactory fit indexes, item 4 obtained an unacceptable standardized loading in 4-item model. Likewise, the reliability analyzes through the alpha revealed an increase from .84 to .90 with the subtraction of said item. Finally, the convergent validity of the 3-item version was analyzed through correlations with measures of depression and psychological well-being, obtaining satisfactory results. **Conclusion:** the SHS is a valid and reliable instrument suitable for use in adults in Buenos Aires.

*Keywords:* subjective happiness, psychometric properties, validity, reliability, positive psychology.

Tradicionalmente, la Psicología se ha interesado en la patología (Seligman & Csikszentmihalyi, 2014). El estudio de la felicidad se presenta como una oportunidad para estudiar procesos no patológicos, el funcionamiento de las personas felices, o la posibilidad de proteger a las personas infelices del desarrollo de trastornos psicológicos (Diener & Seligman, 2002).

Para Diener (2000), la felicidad incluye a la satisfacción con la vida, la satisfacción con dominios importantes, el elevado afecto positivo y el bajo afecto negativo. Lyubomirsky et al., (2005) definieron a la felicidad como frecuente afecto positivo, elevada satisfacción con la vida, y afecto negativo poco frecuente.

En cuanto a la medición de la felicidad, Lyubomirsky & Lepper (1999), construyeron la Escala de Felicidad Subjetiva (SHS), que evalúa a la felicidad subjetiva como un único fenómeno global que abarca distintos aspectos que hacen al bienestar (Lyubomirsky & Lepper, 1999).

La SHS es un autoinforme de 4 ítems que considera a la felicidad desde la perspectiva de la persona que responde al instrumento. Evalúa factores que hacen a la felicidad, a las ideas que tiene cada persona sobre la felicidad, y a la capacidad de las personas para reportar su percepción acerca de la propia felicidad. Con respecto a sus propiedades psicométricas, Lyubomirsky & Lepper (1999), realizaron una serie de estudios en una muestra de 2732 participantes provenientes de Estados Unidos y Rusia.

Respecto a la confiabilidad, hallaron valores de alfa entre .79 y .94 ( $M = .86$ ), y una estabilidad temporal calculada a través del coeficiente  $r$  de Pearson de .55 a .90 ( $M = .72$ ). Mediante la realización de análisis de componentes principales hallaron la adecuación de un modelo unidimensional en todas las muestras. En relación con la validez convergente, Lyubomirsky & Lepper (1999) informaron correlaciones más elevadas con medidas de bienestar psicológico o felicidad (.52 a .72), que con constructos relacionados como autoestima, depresión, neuroticismo, extraversión, afectos positivos o negativos (.36 - .58).

Chien et al., (2020), en 543 estudiantes universitarios chinos, hallaron el ajuste del modelo unidimensional mediante análisis factores confirmatorios para. Con respecto a la confiabilidad, informaron un valor de alfa de .84 y una estabilidad temporal de .89. Por último, hallaron asociaciones positivas elevadas (mayores a .90) con medidas de satisfacción vital, afecto positivo y afecto negativo.

En Grecia, Karakasidou et al., (2016) validaron la SHS en 6948 participantes adultos. Mediante análisis de ejes principales y análisis factorial confirmatorio, evidenciaron la adecuación del modelo unidimensional.

En cuanto a la confiabilidad, reportaron valores de alfa de .76, del coeficiente Spearman-Brown de .72 y del coeficiente de Guttman de .71. En relación con la validez, hallaron que las puntuaciones de la SHS correlacionaron negativamente con el afecto negativo, el estrés, la depresión y la ansiedad, y positivamente con el optimismo, la satisfacción vital, la resiliencia, la inspiración, la esperanza, las emociones positivas y el sentido de la vida.

En Rumania, Cazan (2017), en 210 adultos, encontró la adecuación de una solución de una dimensión mediante la realización de análisis exploratorio y confirmatorio, con una confiabilidad de alfa= .87. En Hungría, Szabo (2019) informó la adecuación de la estructura unidimensional en 252 adultos y 142 estudiantes universitarios, mediante análisis factoriales exploratorios y confirmatorios. Con respecto a la confiabilidad, reportó valores de alfa de .80 y de .75, así como una estabilidad temporal de .83 luego de una semana. También, encontró correlaciones positivas con la satisfacción vital y el optimismo, y negativa con el pesimismo.

En Latinoamérica, Quezada et al., (2016), en 849 adultos mexicanos, informaron la adecuación de la estructura unidimensional a través de análisis de componentes principales y análisis factorial confirmatorio. Asimismo, reportaron un alfa de .77 para la confiabilidad, y asociaciones negativas con el estrés percibido.

También en México, Barraza Macías (2020) analizó las propiedades psicométricas de la versión mejicana de la SHS, en 372 participantes. Halló que únicamente al eliminar el ítem 4 de la escala se obtuvo un valor adecuado de confiabilidad (alfa= .86). En concordancia, encontró que el ítem 4 exhibió una carga factorial menor a lo esperable al realizar un análisis factorial exploratorio, y que la solución de 3 ítems (sin el ítem 4) obtuvo mejores índices de ajuste que la de 4 ítems, a través de un análisis factorial confirmatorio.

En Chile, Vera-Villaruel et al., (2017) hicieron estudios psicométricos de la SHS en 779 adultos. Respecto de la confiabilidad, informaron valores de alfa entre .73 y .87, así como una estabilidad temporal de .61 luego de ocho semanas. Mediante análisis de componentes principales, hallaron la adecuación de una solución de un factor. También, informaron correlaciones significativas con el neuroticismo y la depresión, y positivas con la extraversión y la orientación vital.

En Argentina, Ortiz et al., (2013), analizaron las propiedades psicométricas de la SHS en 2 estudios realizados con participantes residentes de la provincia de Córdoba, con 403 estudiantes universitarios y 324 adultos.

Mediante análisis de componentes principales, de ejes principales y confirmatorios, encontraron la adecuación de la estructura de un factor. Entre los resultados se evidenciaron valores de alfa superiores a .68, con el aumento de la confiabilidad a .78 en caso de la eliminación del ítem 4. Decidieron conservar el ítem para la valoración global del constructo. Por último, hallaron que las puntuaciones de la SHS se asociaron positivamente al afecto positivo y negativamente con el afecto negativo.

En síntesis, las propiedades psicométricas de la SHS se han analizado en diferentes países de Asia, Europa, América del Norte y América Latina, obteniéndose gran cantidad de evidencias psicométricas acerca del funcionamiento de la escala. Si bien los resultados suelen ser satisfactorios, existen casos donde se ha sugerido que la eliminación del ítem 4 puede mejorar el desempeño del instrumento (Ortiz et al., 2013; Barraza Macías, 2020). Posiblemente, debido a que la redacción inversa del ítem 4 puede causar confusión (Karakasidou et al., 2016; Barraza Macías, 2020). De manera que sería relevante continuar con estudios psicométricos. Es preciso destacar también que, si bien se ha encontrado una investigación realizada en Argentina en la provincia de Córdoba, no se han hallado investigaciones realizadas con participantes pertenecientes a la región bonaerense.

El Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) concentra el 37% de los habitantes de la Argentina (Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, s/f), y es preciso realizar estudios psicométricos en diferentes regiones y culturas (Vera-Villarroel et al., 2017; Findley, 2021). el presente trabajo se propone analizar las propiedades psicométricas de la SHS en una muestra de participantes de la Ciudad de Buenos Aires y el Conurbano Bonaerense.

## Método

### Participantes

Mediante un muestreo intencional no probabilístico, se recogió una muestra total de 298 participantes. Siguiendo a Nóblega et al., (2019), la muestra se dividió aleatoriamente en dos grupos. En el primero se realizó un análisis factorial exploratorio. En el segundo grupo, un análisis factorial confirmatorio, estudios de asociaciones de las puntuaciones de la SHS con las variables depresión y bienestar psicológico, y análisis de confiabilidad.

El primer grupo, estuvo conformado por 165 participantes cuyas edades fueron comprendidas entre los 18 y 65 años ( $M= 33,20$ ;  $DE= 10,98$ ). El 57% informó residir en la Ciudad de Buenos Aires y el 43% en el Conurbano Bonaerense. Respecto del género, el 65% reportó mujer y el 35% hombre. El 3% refirió haber alcanzado un nivel de estudios de secundario incompleto, el 12% secundario completo, el 36% universitario incompleto, el 34% universitario completo y el 15% posgrado. En relación al estado civil, el 50% manifestó estar soltero, el 42% casado o en pareja y el 8% separado o divorciado.

El segundo grupo incluyó a 133 participantes con edades entre 18 y 65 años ( $M= 35,04$ ;  $DE= 12,05$ ). El 59% manifestó residir en la Ciudad de Buenos Aires y el 41% en el Conurbano Bonaerense. El 58% informó género mujer y el 42% hombre. El 1% refirió haber alcanzado un nivel de estudios de primario completo, el 7% secundario incompleto, el 14% secundario completo, el 33% universitario incompleto, el 32% universitario completo y el 13% posgrado. El 51% informó estar soltero, el 38% casado o en pareja y el 11% divorciado o separado.

## **Instrumentos**

### ***Cuestionario Sociodemográfico***

Se confeccionó un cuestionario para caracterizar a la muestra en función de su edad, lugar de residencia, género, nivel de instrucción y estado civil.

### ***Escala de Felicidad Subjetiva (SHS; Lyubomirsky & Lepper, 1999; adaptación: Vera-Villarroel et al., 2017)***

Se trata de un instrumento compuesto por cuatro ítems, que pueden responder a través de una escala de siete puntos (1 a 7), que mide desde el grado más bajo al más alto de Felicidad Subjetiva. La presente investigación se propone analizar sus propiedades psicométricas en la muestra descripta.

### ***Inventario de Depresión de Beck (BDI-II; Beck et al., 2006; adaptación: Brenlla & Rodríguez, 2006).***

Es un inventario autoadministrable de 21 reactivos que representan síntomas depresivos. Su puntuación se realiza sobre una escala Likert de 4 opciones (0 a 3). El inventario presenta adecuadas propiedades psicométricas, con una consistencia interna de  $\alpha = .88$ .

### ***Escala de Evaluación del Bienestar Psicológico (BIEPS; Casullo, 2002)***

Es una escala integrada por 13 ítems con 3 opciones de respuesta (de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo) que miden 4 dimensiones del bienestar psicológico: aceptación, autonomía, vínculos y proyectos, de acuerdo con análisis factoriales exploratorios. Con respecto a su confiabilidad de las dimensiones, se informaron valores la estimación de la validez convergente se consideró el puntaje total de bienestar psicológico.

## Análisis de datos

En primer lugar, se realizó un análisis factorial exploratorio para corroborar la solución adecuada. Para ello, se comenzó procurando haber obtenido una muestra adecuada de acuerdo con los criterios propuestos por Mundfrom et al., (2005). Luego, se realizó un análisis paralelo (Timmerman & Lorenzo-Seva, 2011), que determinó que la cantidad de factores a extraer era 1.

A continuación, se tomaron en cuenta la prueba de esfericidad de Bartlett (chi cuadrado= 421.3;  $p < .001$ ), que indicó que la matriz de correlación se diferencia significativamente de la matriz unidad, y la medida de adecuación de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO= .77), que evidenció la adecuación de la matriz para realizar el análisis factorial.

Teniendo que se cumplieron los supuestos de normalidad multivariada (Curran et al., 1996) y las 7 opciones de respuesta, se trató a los datos como continuos (Savalei, 2021; Jorgensen & Johnson, 2022). Se usó el método de estimación máxima verosimilitud robusto con rotación Promin (Lloret-Segura et al., 2017) sobre una matriz de correlaciones de Pearson (Lloret-Segura et al., 2017; Watkins, 2018). Se consideraron aceptables cargas factoriales superiores a .40 (Williams et al., 2010). Estos análisis se realizaron con el programa Factor versión 12 (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2022).

Con los resultados del análisis factorial exploratorio, se procedió a realizar análisis factoriales confirmatorios para comparar el modelo original de 4 ítems, con el alternativo de 3 ítems.

Se obtuvo una muestra de al menos 20 participantes por ítem (Kyriazos, 2018), y se trabajó sobre una matriz de correlaciones de Pearson y método de estimación máxima verosimilitud robusto. Los índices de bondad de ajuste considerados fueron:  $\chi^2$  de Satorra-Bentler dividido por los grados de libertad (valores  $\leq 5,0$  indican un buen ajuste, según Walker & Smith, 2020); NNFI (Non Normed Fit Index); CFI (Comparative Fit Index) y RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation).



Se consideraron aceptables valores de .90 para el NNFI (Xia & Yang, 2019), de .95 para el CFI (Lai, 2020), y menores o iguales a .08 en RMSEA (Cho et al., 2020). Se consideraron aceptables valores de .45 en las cargas estandarizadas (Tabachnick & Fidell, 2007). Estos análisis se realizaron con el software EQS 6.1.

Para analizar la confiabilidad se calcularon coeficientes alfa para la exclusión de cada uno de los ítems, con el software R versión 3.6.0 y los paquetes GPArotation (Bernaards, & Jennrich, 2005), psych (Revelle, 2018) y Rcmdr (Fox, & Bouchet-Valat, 2019). Se tomaron como aceptables valores superiores a .80.

Para analizar la validez convergente se calcularon correlaciones de Pearson de las puntuaciones de la SHS con medidas de bienestar psicológico y de depresión, considerando tamaños de efecto fuertes a  $r > .70$ , moderados a  $r > .40$  y débiles a  $r > .10$  (Dancey & Reidy, 2007). Se tomaron como límite puntuaciones de .80 (Evans, 1996).

## **Procedimiento**

Se recogió a la muestra mediante plataformas virtuales. Previo a los instrumentos, se administró un consentimiento informado que especificó los objetivos de la investigación, así como los criterios de inclusión (ser mayor de edad, residir en la Ciudad de Buenos Aires y el Conurbano Bonaerense), junto con las garantías de confidencialidad y anonimato. Se explicó que los participantes podían abandonar la participación en el momento en que lo deseen y que la participación era anónima, voluntaria y sin compensación. La presente investigación se enmarca en los principios éticos fundamentales para la investigación con seres humanos establecidos en la Declaración de Helsinki (World Medical Association, 2013).

## **Resultados**

El análisis factorial exploratorio evidenció la adecuación de una solución de un factor, que explicó el 68% de la varianza, coincidiendo con el análisis paralelo. Con respecto a las cargas de los ítems, el ítem 4, exhibió .39, por debajo de lo esperable (Tabla 1).

**Tabla 1***Cargas factoriales resultantes del análisis factorial exploratorio.*

Ítem	Carga factorial	Intervalo de confianza sesgo-correcto y acelerado Bca (90%)
1	.90	.85 - .94
2	.94	.90 - .97
3	.78	.71 - .84
4	.39	.24 - .52

Al analizar el análisis factorial confirmatorio con el modelo de 4 ítems, se hallaron índices de bondad de ajuste muy buenos:  $\chi^2$  de Satorra-Bentler (df=2; p>.05) =.81; TLI=1; CFI=1; RMSEA= 0 (intervalo de confianza 90%= 0 - .13). Sin embargo, el ítem 4 mostró una carga estandarizada inaceptable (Tabla 2). Al remover el ítem 4, el modelo de 3 factores presentó los siguientes índices de bondad de ajuste:  $\chi^2$  (df=0; p> .05) = 0; RMSEA= 0, evidenciando un ajuste perfecto (Barraza Macías, 2020).

**Tabla 2***Cargas estandarizadas resultantes del análisis factorial confirmatorio del modelo de 4 ítems.*

Ítem	Carga estandarizada
1	.91
2	.95
3	.78
4	.44

En cuanto a la confiabilidad, se obtuvieron valores adecuados de alfa para el modelo de 4 ítems (Tabla 3). Sin embargo, la exclusión del ítem 4 mejoró sustancialmente la confiabilidad del instrumento.

**Tabla 3***Coefficientes alfa de la escala SHS.*

<b>Reactivos</b>	<b>Alfa</b>
4 reactivos	.84
exclusión de ítem 1	.76
exclusión de ítem 2	.73
exclusión de ítem 3	.77
exclusión de ítem 4	.90

Con respecto a la validez convergente, se analizaron las relaciones con medidas de depresión y bienestar psicológico teniendo en cuenta el modelo de 3 ítems, que mostró evidencias de mejor validez y confiabilidad. Se halló una correlación significativa negativa con tamaño de efecto fuerte con la depresión ( $r = -.73$ ;  $p > 0,01$ ), y una correlación significativa positiva con tamaño de efecto moderado con el bienestar psicológico ( $r = .57$ ;  $p > 0,01$ ). En ambos casos, las correlaciones resultaron menores al límite de .80.

## **Conclusión**

La presente investigación tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la escala SHS (Lyubomirsky & Lepper, 1999) en una muestra de participantes de la Ciudad de Buenos Aires y el Conurbano Bonaerense.

Al realizar un análisis factorial exploratorio se arribó a una solución un factor, y se halló que el ítem 4 mostró una carga factorial insatisfactoria (.39). En concordancia, los resultados de literatura investigativa han sugerido que la remoción del ítem 4 puede mejorar el funcionamiento del instrumento, dado que el ítem 4 inclusive puede presentar cargas factoriales menores que los otros reactivos (Ortiz et al., 2013; Karakasidou et al., 2016; Cazan, 2017; Barraza Macías, 2020).

En línea con la investigación de Barraza Macías (2020), se procedió a comparar los modelos de 3 y 4 factores a través de análisis factoriales confirmatorios. En concordancia con Barraza Macías (2020), se hallaron índices de bondad de ajuste satisfactorios para el modelo de 4 ítems, pero mejores para el de 3 ítems. Asimismo, el reactivo 4 mostró una carga estandarizada menor a los aceptable.

Siguiendo esta línea, si bien la versión de 4 ítems mostraba una confiabilidad adecuada, el valor de alfa incrementaba significativamente con la eliminación del ítem 4. Estos resultados coinciden con los hallados por Ortiz et al., (2013) y Barraza Macías (2020), quienes informaron una mejor confiabilidad en la versión de 3 ítems, sin el reactivo 4.

Es posible que estos resultados se deban a la redacción del ítem: *“Por término general, algunas personas no son muy felices. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar tan felices como podrían. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización?”*. Probablemente la redacción negativa y la solicitud de comparación con otras personas hagan que su comprensión sea compleja (Barraza Macias, 2020). A su vez, debe considerarse privilegiar la claridad y comprensión de los reactivos a la hora de la utilización de un instrumento (Lagunes Córdoba, 2017; Kamp et al., 2018; Almanasreh et al., 2019). Además, el modelo de 3 ítems respeta la teoría subyacente del instrumento (Sellbom & Tellegen, 2019).

En cuanto a las evidencias de validez convergente de la versión de 3 reactivos, se hallaron correlaciones significativas negativas con un tamaño de efecto fuerte con la depresión y positivas con tamaño de efecto moderado con el bienestar psicológico. En ningún caso, las correlaciones fueron mayores a .80, demostrando que se trata de constructos diferenciados pero relacionados. Estos resultados son similares a los obtenidos en estudios anteriores (Lyubomirsky & Lepper, 1999; Karakasidou et al., 2016; Sousa et al. 2017; Vera-Villaruel et al., 2017), que reportaron asociaciones negativas con el constructo de la depresión y positivas con medidas de bienestar.

Los resultados obtenidos en la presente investigación muestran que la SHS presenta adecuadas propiedades psicométricas para su utilización en adultos de la Ciudad de Buenos Aires y del Conurbano Bonaerense, tanto en su versión de 4 ítems como en la de 3. Cabe destacar que la versión de 3 ítems evidenció mejores evidencias de validez de constructo y de confiabilidad. Asimismo, se obtuvieron evidencias de validez convergente, concordantes con la literatura investigativa. En este sentido, el presente artículo realiza un aporte psicométrico, así como coordinadas para la utilización de la SHS.

Entre las limitaciones del presente estudio, puede indicarse en primer lugar la muestra, que, si bien resulta suficiente para los análisis realizados, no es representativa.

En segundo lugar, puede señalarse que la administración del instrumento se realizó en su versión de 4 reactivos. Por lo que en el futuro sería relevante profundizar la investigación de la versión de 3 ítems. En tercer lugar, el presente trabajo no indagó la invarianza según variables como el género, el lugar de residencia o la edad. En cuarto lugar, no se analizó la estabilidad temporal de las puntuaciones de la SHS, por lo que se propone que a futuro se obtenga mayor evidencia acerca de la confiabilidad del instrumento.

## Referencias

- Almanasreh, E., Moles, R., & Chen, T. F. (2019). Evaluation of methods used for estimating content validity. *Research in Social and Administrative Pharmacy*, 15(2), 214 – 221. <https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2018.03.066>
- Barraza Macías, A. (2020). Escala de Felicidad Subjetiva: Análisis de sus propiedades psicométricas. *Psychologia. Avances de la Disciplina*, 14(1), 29-39. <https://doi.org/10.21500/19002386.4267>

- Beck, A. T., Steer, R. A. & Brown, G. K. (2006). *Inventario de Depresión de Beck (BDI-II), Manual*. Buenos Aires: PaidósBernaards, C. A., & Jennrich, R. I. (2005). Gradient projection algorithms and software for arbitrary rotation criteria in factor analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 65(5), 676-696. doi: 10.1177/0013164404272507
- Brenlla, M. E. & Rodríguez, C. M. (2006). *Adaptación argentina del Inventario de Depresión de Beck (BDI-II)*. Buenos Aires: Paidós.
- Cazan, A. M. (2017). Validation and psychometric properties of the Romanian Version of the Subjective Happiness Scale. *Romanian Journal of Cognitive Behavioral Therapy and Hypnosis*, 4(1-2), 1-5. Recuperado de [http://www.rjcbth.ro/image/data/v4-i12/V4I1-2\\_Article%202\\_RJCBTH\\_2017.pdf](http://www.rjcbth.ro/image/data/v4-i12/V4I1-2_Article%202_RJCBTH_2017.pdf)
- Chien, C. L., Chen, P. L., Chu, P. J., Wu, H. Y., Chen, Y. C., & Hsu, S. C. (2020). The Chinese version of the Subjective Happiness Scale: Validation and convergence with multidimensional measures. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 38(2), 222-235. <https://doi.org/10.1177%2F0734282919837403>
- Cho, G., Hwang, H., Sarstedt, M., & Ringle, C. M. (2020). Cutoff criteria for overall model fit indexes in generalized structured component analysis. *Journal of marketing analytics*, 8(4), 189-202. <https://doi.org/10.1057/s41270-020-00089-1>
- Curran, P. J., West, S. G., & Finch, J. F. (1996). The robustness of test statistics to, nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis. *Psychological Methods*, 1, 16-29. doi:10.1037/1082-989X.1.1.16
- Dancey, C. P., & Reidy, J. (2007). *Statistics without maths for psychology*. New York: Pearson education.
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 34-43. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.34>
- Diener, E., & Seligman, M. E. P. (2002). Very happy people. *Psychological Science*, 13(1), 81-84. <https://doi.org/10.1111/1467-9280.00415>

- Evans, J. D. (1996). *Straightforward statistics for the behavioral sciences*. London: Brooks/Cole Publishing.
- Findley, M. G., Kikuta, K., & Denly, M. (2021). External Validity. *Annual Review of Political Science*, 24, 365-393. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-041719-102556>
- Fox, J., & Bouchet-Valat, M. (2019). *Rcmdr: R Commander. R package version 2.5-2*. Recuperado de <https://cran.r-project.org>
- Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (s/f). *¿Qué es AMBA? El Área Metropolitana de Buenos Aires*. Recuperado el 30 de enero de 2021 de: <https://www.buenosaires.gob.ar/gobierno/unidades%20de%20proyectos%20especiales%20y%20puerto/que-es-amba>
- Jorgensen, T. D., & Johnson, A. R. (2022). How to derive expected values of structural equation model parameters when treating discrete data as continuous. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 1-12. <https://doi.org/10.1080/10705511.2021.1988609>
- Kamp, K., Wyatt, G., Dudley-Brown, S., Brittain, K., & Given, B. (2018). Using cognitive interviewing to improve questionnaires: An exemplar study focusing on individual and condition-specific factors. *Applied Nursing Research*, 43, 121-125. <https://doi.org/10.1016/j.apnr.2018.06.007>
- Karakasidou, E., Pezirkianidis, C., Stalikas, A., & Galanakis, M. (2016). Standardization of the subjective happiness scale (SHS) in a greek sample. *Psychology*, 7(14), 1753-1765. <http://dx.doi.org/10.4236/psych.2016.714164>
- Kyriazos, T. A. (2018). Applied Psychometrics: Sample Size and Sample Power Considerations in Factor Analysis (EFA, CFA) and SEM in General. *Psychology*, 9, 2207-2230. <https://doi.org/10.4236/psych.2018.98126>
- Lai, K. (2021). Fit Difference Between Nonnested Models Given Categorical Data: Measures and Estimation. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 28(1), 99-120. <https://doi.org/10.1080/10705511.2020.1763802>

- Lagunes Córdoba, R. (2017). Recomendaciones sobre los procedimientos de construcción y validación de instrumentos y escalas de medición en la psicología de la salud. *Psicología y Salud*, 27(1), 5-18. Recuperado de: <http://psicologiaysalud.uv.mx/index.php/psicysalud/article/view/2431>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2017). El análisis factorial exploratorio de los ítems: análisis guiado según los datos empíricos y el software. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 33(2), 417–432. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.2.270211>
- Lorenzo-Seva, U., & Ferrando, P. (2022). *Manual of the program FACTOR v.12*. Recuperado de: <http://psico.fcep.urv.es/>
- Lyubomirsky, S., King, L., & Diener, E. (2005). The Benefits of Frequent Positive Affect: Does Happiness Lead to Success? *Psychological Bulletin*, 131(6), 803–855. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.131.6.803>
- Lyubomirsky, S., & Lepper, H. S. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social indicators research*, 46(2), 137-155. <https://doi.org/10.1023/A:1006824100041>
- Mundfrom, D. J., Shaw, D. G., & Ke, T. L. (2005). Minimum Sample Size Recommendations for Conducting Factor Analyses. *International Journal of Testing*, 5(2), 159–168. [https://doi.org/10.1207/s15327574ijt0502\\_4](https://doi.org/10.1207/s15327574ijt0502_4)
- Nóblega, M., Núñez del Prado Murillo, J., Alcántara Zapata, N., Barreda Parra, V., Cabrerizo, P., Castañeda Valdivia, E., Jesús Peña, M., Nóblega Olivera., Oré Luján, B., Palomino, A., Ramírez Barrantes, R., & Vásquez Samalvides, L. (2019). Propiedades psicométricas de una versión en español del Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R). *Revista de Psicología*, 27(2), pp 1-13. <http://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2019.52308>
- Ortiz, M. V., Gancedo, K. M., & Reyna, C. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad Subjetiva en jóvenes y adultos de la ciudad de Córdoba–Argentina. *Suma Psicológica*, 20(1), 45-56. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4512182.pdf>



- Quezada, L., Landero, R., & González, M. T. (2016). A validity and reliability study of the Subjective Happiness Scale in Mexico. *The Journal of Happiness & Well-Being*, 4(1), 90-100. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/cc54/ffd1dcbe6b6d3ece2f4e1bf378943bb14013.pdf>
- Revelle, W. (2018). *Psych: Procedures for psychological, psychometric, and personality research. R package version 1.8.12*. Recuperado de <https://cran.r-project.org>
- Savalei, V. (2021). Improving fit indices in structural equation modeling with categorical data. *Multivariate behavioral research*, 56(3), 390-407. <https://doi.org/10.1080/00273171.2020.1717922>
- Seligman, M. E., & Csikszentmihalyi, M. (2014). Positive psychology: An introduction. En *Flow and the foundations of positive psychology* (pp. 279-298). Springer, Dordrecht.
- Sellbom, M., & Tellegen, A. (2019). Factor analysis in psychological assessment research: Common pitfalls and recommendations. *Psychological Assessment*, 31(12), 1428–1441. <https://doi.org/10.1037/pas0000623>
- Sousa, L. M. M., Vieira, C. M. A. M., Severino, S. S. P., Pozo-Rosado, J. L., & José, H. M. G. (2017). Validation of the subjective happiness scale in people with chronic kidney disease. *Enfermería Global*, 16(3), 60-70. <http://dx.doi.org/10.6018/eglobal.16.3.266571>
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics (5th ed.)*. Boston: Allyn & Bacon/Pearson Education.
- Timmerman, M. E., & Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality assessment of ordered polytomous items with parallel analysis. *Psychological Methods*, 16(2), 209–220. <https://doi.org/10.1037/a0023353>
- Vera-Villarroel, P., Celis-Atenas, K., & Córdova, N. (2017). Evaluación de la Felicidad: Análisis Psicométrico de la Escala de Felicidad Subjetiva en Población Chilena. *Terapia Psicológica*, 29(1), 127-233. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082011000100013>

- Walker, D. A., & Smith, T. J. (2017). Computing Robust, Bootstrap-Adjusted Fit Indices for Use With Nonnormal Data. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 50, 131-137. <https://doi.org/10.1080/07481756.2017.1326748>
- Watkins, M. W. (2018). Exploratory factor analysis: A guide to best practice. *Journal of Black Psychology*, 44(3), 219-246. <https://doi.org/10.1177%2F0095798418771807>
- Williams, B., Onsmann, A., & Brown, T. (2010). Exploratory factor analysis: A five-step guide for novices. *Australasian Journal of Paramedicine*, 8(3). <https://doi.org/10.33151/ajp.8.3.93>
- World Medical Association. (2013). Declaration of Helsinki. Ethical principles for medical research involving human subjects. *JAMA Network*, 310(20), 2191-2194. <https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>
- Xia, Y., & Yang, Y. (2019). RMSEA, CFI, and TLI in structural equation modeling with ordered categorical data: The story they tell depends on the estimation methods. *Behavior Research Method*, 51, 409-428. <https://doi.org/10.3758/s13428-018-1055-2>